ПРАВОСЛАВНЫЙ

СОБЕСѢДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1861.

ЯНВАРЬ.

Пров. 50

232886

КАЗАНЬ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

1 р

«Православный Собесѣдникъ», издаваемый при казанской духовной академіи, выходитъ въ 1861 году, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками не менѣе десяти печатныхъ листовъ въ каждой.—Въ составъ его будутъ входить: 1) предпринятый при академіи переводъ «Дѣяній (актовъ) вселенскихъ соборовъ», въ полномъ ихъ составѣ; 2) «Сочиненія преподобнаго Максима Грека»; 3) статьи догматическаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія: преимущественнымъ предметомъ изслѣдованій въ «*Православномъ Собесѣдникѣ*» будетъ исторія русской церкви; сверхъ того 4) будутъ помѣщаемы замѣчательнѣйшія изъ духовныхъ твореній русскихъ древнихъ писателей, доселѣ оставшіяся въ рукописяхъ, или изданныя въ давнее время и несовсѣмъ удовлетворительно, а потому требующія новаго, лучшаго изданія.—Изъ двѣнадцати книжекъ годоваго изданія, по окончаніи года, составятся,—кромѣ «Дѣяній вселенскихъ соборовъ» и «Сочиненій Максима Грека» (имѣющихъ особый счетъ частей и страницъ),—три тома оригинальныхъ статей, съ приложеніемъ «памятниковъ древне-русской духовной письменности»: въ каждомъ томѣ будетъ отъ 25 до 30 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» на **1861** годъ, изъ двѣнадцати книжекъ, *въ Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи*—

семь рублей серебромъ.

Подписка принимается въ *Казани—въ редакціи «Православнаго Собесѣдника» при духовной академіи*

Донесеніе, посланное святымъ соборомъ благочестивѣйшимъ императорамъ о восточныхъ (епископахъ).

Благочестивѣйшимъ и боголюбивѣйшимъ императорамъ Ѳеодосію и Валентиніану, побѣдителямъ, торжествующимъ, августѣйшимъ, святой соборъ благодатію Божіею и по приглашенію вашего величества сошедшійся въ митрополіи ефесской.

Предписанное вашимъ величествомъ святому собору уже достигло надлежащаго конца и мы извѣстили объ этомъ ваше благочестіе. Мы ясно предложили вашему благочестію апостольскую вѣру, изложенную тремя стами осьмнадцатью отцами, сошедшимися въ Никеѣ, а Несторія, противно ей мыслившаго, лишили епископскаго сана и возможности проповѣдывать свое нечестіе. Но нѣкоторые еще прежде зараженные мнѣніями (Несторія) и послѣдователи его ученія привлекли на свою сторону виновныхъ въ различныхъ преступленіяхъ; а съ ними соединился и досточтимѣйшій Іоаннъ, епископъ антіохійскій, частію изъ любви къ противорѣчію, частію по дружбѣ человѣческой (всѣхъ ихъ только тридцать). Не оправдавшись предварительно въ преступленіяхъ, въ которыхъ каждый изъ нихъ былъ обвиняемъ, они провозгласили себя соборомъ: какъ будто

бы ваше величество приказали быть двумъ, а не одному собору для утвержденія евангельской вѣры и отлученія неправомыслящихъ отъ церковнаго служенія. Но, какъ мы сказали, немногіе вышеупомянутые, не оправдавшись напередъ въ взводимыхъ на нихъ обвиненіяхъ, сошлись вмѣстѣ, принявъ въ помощники своему безумію досточтимѣйшаго Іоанна, епископа антіохійскаго, (который, какъ мы слышали, и самъ боится обвиненія за свое промедленіе), и, вопреки всякому церковному порядку и канонамъ, дерзнули произнести хулу, имѣющую, по ихъ мнѣнію, значеніе безславнаго отлученія, на церковный и святый соборъ, на главу собравшихся святѣйшихъ епископовъ, святѣйшаго архіепископа Кирилла, и боголюбивѣйшаго епископа Мемнона, тогда какъ ни отъ кого не слышали обвиненія, и не дождались обвинителя, и не призывали ихъ на судъ. Напротивъ, безъ всякаго суда и изслѣдованія они изложили эту хулу письменно и дерзнули представить свои безумныя обвиненія вашему величеству, какъ будто ваше величество не знаетъ, что вселенскій соборъ только одинъ, и что сборище немногихъ людей, въ чемъ либо виновныхъ и постраху наказанія отдѣлившихся отъ святаго собора, не можетъ быть названо соборомъ. Не сознавая себя виновными, они конечно не рѣшились бы на такой

дерзкій поступокъ. Они поступили безумно потому, что не имѣли, можетъ быть, чѣмъ оправдаться въ своихъ преступленіяхъ, и, видя свою малочисленность, рѣшились какъ-бы предупредить грозившее имъ наказаніе. Поступая такимъ образомъ, они надѣялись твердо устоять противъ обвиненій. Но такой образъ дѣйствій кажется намъ дѣломъ неразумнымъ и достойнымъ презрѣнія. А такъ какъ они дерзнули донести о своихъ крайне-безумныхъ дѣйствіяхъ вашему величеству и объявили вашему благочестію о всемъ, что они совершили вопреки законамъ, канонамъ и всякому церковному порядку: то мы не могли болѣе оставлять безъ вниманія ихъ дерзкіе и безумные замыслы. Слѣдуя опредѣленіямъ каноновъ, мы позвали досточтимѣйшаго епископа Іоанна, покусившагося вмѣстѣ съ прочими на такой поступокъ противъ вышеупомянутыхъ (епископовъ). Ибо прочіе, по своей малочисленности и по виновности въ различныхъ преступленіяхъ, не отважились бы на такое безуміе, если бы не полагались на смѣлость досточтимѣйшаго епископа антіохійской церкви Іоанна. Итакъ, когда мы собрались и когда намъ представлены были жалобы святѣйшимъ и боголюбивѣйшимъ Кирилломъ архіепископомъ, и соепископомъ благочестивѣйшимъ Мемпономъ, то мы призывали упомянутаго Іоанна, чтобы

онъ покрайнѣй мѣрѣ теперь высказалъ неудовольствіе, по которому онъ нанесъ такое оскорбленіе предсѣдателямъ святаго собора. Но не смотря на то, что онъ призываемъ былъ и въ первый, и въ другой и въ третій разъ для высказанія обвиненія, онъ не хотѣлъ явиться на соборъ, (потому что не имѣлъ благовиднаго извиненія своихъ дерзкихъ поступковъ). Онъ, окруживши свой домъ воинами и оружіемъ, не принималъ святѣйшихъ епископовъ, посылаемыхъ (къ нему) святымъ соборомъ, и не удостоивалъ святый соборъ достаточнымъ отвѣтомъ. Увидѣвъ изъ этого, что онъ не надѣется защитить свое дѣло, мы осудили, какъ ничего незначащее и пустое, все, что̀ они суесловили и писали, вопреки всему чину каноновъ, противъ святѣйшаго архіепископа Кирилла и святѣйшаго соепископа нашего Мемнона. Ибо судъ, не имѣющій въ основаніи не чего каноническаго или справедливаго, есть не что иное, какъ ругательство. Итакъ, принимая во вниманіе, что и онъ самъ и его сообщники поступали вопреки канонамъ и всѣмъ порядкамъ, и внѣ всякаго чина церковнаго, мы для удержанія ихъ неразумнаго безчинія, справедливо опредѣлили подвергнуть ихъ отлученію, пока они, сознавшись въ томъ, что̀ позволили себѣ по гордости и безразсуд-

ству, не оправдаютъ себя предъ святымъ соборомъ.

Итакъ мы по необходимости доносимъ вашему благочестію, о томъ, что постановлено, и просимъ не считать соборомъ сборище людей, виновныхъ въ преступленіяхъ. И прежде на святомъ и великомъ соборѣ трехъ сотъ осьмнадцати отцевъ, собравшихся въ Никеѣ, нашлись нѣкоторые, такимъ же образомъ отдѣлившіеся отъ того великаго собора,—изъ опасенія угрожавшаго имъ наказанія. Но великій и святый императоръ Константинъ не призналъ ихъ соборомъ, а повелѣлъ подвергнуть заслуженному наказанію, за то, что отдѣлившись, не хотѣли быть въ согласіи съ тѣми святыми епископами, побуждаемые къ тому, какъ и эти, нечистою совѣстію. Нелѣпо было бы противополагать собору двухъ сотъ десяти святыхъ епископовъ, съ которыми притомъ согласны и всѣ святые западные епископы, а чрезъ нихъ и всѣ прочія страны,—тридцать только (епископовъ), изъ которыхъ притомъ иные были низложены еще прежде, другіе держатся нечестиваго ученія Целестія, а нѣкоторые подвержены анаѳемѣ за единомысліе съ Несторіемъ. Да повелитъ же ваше величество, чтобы постановленное вселенскимъ и святымъ соборомъ въ утвержденіе благочестія противъ Нестория и его нечестиваго уче-

нія, возъимѣло свою силу, бывъ подтверждено согласіемъ и одобреніемъ вашего благочестія.

Подписалъ Іувеналій, епископъ іерусалимскій.

Подписали епископы Аркадій и Проэктъ и пресвитеръ Филиппъ, апостольскаго престола легаты.

Подписали и всѣ прочіе епископы.

Посланіе къ святѣйшему и благочестивѣйшему сослужителю Келестину.

Святой соборъ, благодатію Божіею сошедшійся въ митрополіи ефесской, епископу Келестину желаетъ о Господѣ всякаго блага.

Ревность твоей святости по благочестію и забота о правой вѣрѣ, пріятная и угодная Богу Спасителю нашему, достойны удивленія. Ибо столь великіе вы имѣете обыкновеніе быть славными во всемъ и своими попеченіями доставлять опору церквамъ. Почитая долгомъ извѣстить тебя о всемъ случившемся, мы доносимъ твоей святости, что по волѣ Христа Спасителя всѣхъ насъ, и по повелѣнію благочестивѣйшихъ и христолюбивѣйшихъ императоровъ, изъ многихъ и различныхъ областей сошлось насъ болѣе двухъ сотъ епископовъ въ митрополіи ефесской. Притомъ благочестивыя предписанія христолюбивыхъ им-

нераторовъ, чрезъ которыя мы созваны, назначили временемъ собранія св. собора день св. пятидесятницы. Всѣ сошлись (въ указанный срокъ) потому въ особенности, что въ посланіи императоровъ означено было: «кто не прибудетъ къ назначенному сроку, того задержитъ нечистая совѣсть, тотъ безотвѣтенъ и предъ Богомъ и предъ людьми». Замедлилъ только досточтимѣйшій Іоаннъ, епископъ антіохійскій, и замедлилъ не безъ умысла, и не потому, что бы его задержало далекое путешествіе, но потому, что онъ таилъ въ умѣ замыслы и намѣренія, неугодныя Богу, которыя онъ обнаружилъ вскорѣ по прибытіи въ Ефесъ. Мы отложили собраніе на цѣлые 16 дней послѣ назначеннаго дня св. пятидесятницы, хотя многіе епископы и клирики были одержимы болѣзнію, тяготились расходами, а нѣкоторые и умерли. Все это было, какъ видитъ твоя святость, обида святому собору: ибо онъ замедлилъ злонамѣренно, потому что его упредили многіе, хотя имъ нужно было пройти путь гораздо дальнѣйшій. Спустя 16 дней прибыли двое изъ его епископовъ, митрополиты: Александръ апамейскій и Александръ іерапольскій. Мы спрашивали ихъ о причинѣ замедленія досточтимѣйшаго епископа Іоанна, и они не одинъ разъ, а часто говорили намъ: онъ приказалъ намъ объявить вашему благочестію,

что если онъ еще замедлитъ, то не отлагайте собора, а дѣлайте, что̀ нужно. Получивъ это извѣстіе и видя,—какъ изъ его медлительности, такъ и изъ того, что̀ было объявлено отъ его имени,—что онъ уклоняется отъ собранія, или по дружбѣ съ Несторіемъ, или потому, что этотъ былъ клирикомъ его церкви, или по уваженію къ просьбамъ за него нѣкоторыхъ лицъ,—святой соборъ открылъ засѣданіе въ великой церкви ефесской, называемой *Маріи*. Сюда всѣ собрались скоро и охотно: не было только одного Несторія. Святой соборъ канонически приглашалъ его чрезъ епископовъ первымъ, вторымъ и даже третьимъ зовомъ. Но онъ, окружившій свой домъ воинами, презрѣлъ церковные законы и не хотѣлъ ни явиться на соборъ, ни дать отчета въ своихъ нечестивыхъ хуленіяхъ (на Христа). За симъ прочтены были посланія, писанныя ему святѣйшимъ и боголюбивѣйшимъ Кирилломъ, архіепископомъ александрійскимъ. Святой соборъ одобрилъ ихъ, какъ правильныя и непогрѣшительныя по содержанію, потому что они ни въ чемъ не разногласили съ богодухновенными писаніями, ни съ вѣрою, преданною и изложенною святыми отцами, сошедшимися нѣкогда на великомъ соборѣ въ Никеѣ, какъ это засвидѣтельствовала и твоя святость своимъ справедливымъ одобреніемъ. За симъ,

когда прочтено было посланіе Несторія, написанное къ помянутому святѣйшему и боголюбивѣйшему брату нашему и сослужителю Кириллу,—святой соборъ нашелъ ученіе, содержащееся въ немъ, совершенно чуждымъ евангельской и апостольской вѣрѣ и зараженнымъ величайшею и новою хулою. Потомъ, по прочтеніи нечестивѣйшихъ его толкованій и письма къ нему отъ твоей святости, гдѣ онъ справедливо обвиняется, какъ наткавшій хулу и внесшій въ свои толкованія слова нечестивыя,—надъ нимъ произнесенъ канонический судъ низложенія, въ особенности за то, что онъ до того далекъ былъ отъ раскаянія или исправленія въ хулахъ, произнесенныхъ имъ еще во время управленія константинопольскою церковію, что даже въ Ефесѣ, въ разговорѣ съ нѣкоторыми святыми митрополитами,—мужами небезъизвѣстными, разумнѣйшими и боголюбивѣйшими, осмѣлился сказать: «я не исповѣдую Бога двухмѣсячнаго и трехмѣсячнаго», и другое, сже хуже сего.

Итакъ мы низложили эту нечестивую и гнусную ересь, извращающую благочестивѣйшую нашу вѣру и разрушающую до основанія все домостроительство таинства, какъ выше сказано. Но имѣющіе искреннюю любовь ко Христу и ревнующіе о Господѣ не могли, повидимому, не испытать многихъ бѣдствій. Мы

надѣялись, что и досточтимѣйшій Іоаннъ, епископъ антіохійскій, восхвалитъ ревность и благочестіе собора, и, можетъ быть, даже упрекнетъ (насъ) за медлительность въ низложеніи (Несторія). Но эта надежда совершенно обманула насъ. Онъ (Іоаннъ) на самомъ дѣлѣ оказался врагомъ и самымъ упорнымъ противникомъ какъ святаго собора, такъ и правой вѣры Церкви. Едва только онъ прибылъ въ Ефесъ, еще не стряхнувъ съ себя дорожной пыли, не снявъ одежды, собралъ единомышленниковъ Несторія, произносившихъ хулу на своего Главу и почти издѣвавшихся надъ славою Христа, и составивъ себѣ скопище почти изъ тридцати человѣкъ, носящихъ имя епископовъ, но не имѣющихъ ни городовъ, ни служенія, ни церквей, а частію давно уже низложенныхъ своими митрополитами за тяжкія вины (были между ними даже пелагіане, целестиніане и изгнанные изъ Ѳессаліи), дерзнулъ на такое нечестивое дѣло, на какое прежде никто не покушался. Именно: онъ составилъ у себя хартію и наложилъ слово и безчестіе отлученія на святѣйшаго и благочестивѣйшаго Кирилла, епископа александрійскаго, и благочестивѣйшаго брата нашего и сослужителя Мемнона, епископа ефесскаго. И онъ поступилъ такъ безъ всякаго вѣдома кого либо изъ насъ; даже тѣ самые, которые потерпѣли такое ос-

корбленіе, не знали ни случившагося, ни причины, по которой совершенъ такой дерзкій поступокъ. Но какъ будто Богъ не прогнѣвается на это и будто не существуетъ церковныхъ законовъ и они не потерпятъ наказанія за такую дерзость! они безчестятъ именемъ отлученія и весь соборъ; и обнародовавъ это хартіею, они предложили ее для прочтенія мимоходящимъ, прибивъ на стѣнахъ театра, чтобы выставить на показъ свое нечестіе. Но дерзость ихъ этимъ не ограничилась: поступая будтобы канонически, они не усомнились довести о томъ до свѣдѣнія благочестивѣйшихъ и христолюбивѣйшихъ императоровъ.

Послѣ всего этого, святѣйшій и боголюбивѣйшій Кириллъ, епископъ александрійскій, и благочестивѣйшій Мемнонъ, епископъ ефесскій, составивъ жалобу на досточтимѣйшаго Іоанна, епископа антіохійскаго, и его сообщниковъ въ этомъ дѣлѣ, принесли ее (на соборъ), заклиная святый соборъ нашъ позвать, согласно съ канонами, самого Іоанна и его сообщниковъ, чтобы они дали отчетъ въ томъ, на что дерзнули,—и если у нихъ есть какое нибудь обвиненіе, то пусть выскажутъ его и уличатъ виновныхъ, если могутъ. Ибо въ своей отлучительной или лучше въ ругательной граматѣ они выставили такую вину: «они (Кириллъ и Мемнонъ) аполлинаристы, аріане и ев-

помiане,—за то и низложены нами». Итакъ мы, по настоянiю оскорбленныхъ, собравшись опять въ великой церкви, числомъ свыше двухъ сотъ епископовъ, въ продолженiи двухъ дней, однимъ и другимъ и третьимъ зовомъ призывали Іоанна и его сообщниковъ придти на соборъ, чтобы уличить оскорбленныхъ и объяснить причину, по которой они сочинили грамату о низложенiи; но они не осмѣлились придти. Если онъ дѣйствительно могъ обвинить вышеупомянутыхъ святыхъ мужей въ ереси, то ему надлежало самому придти и доказать, что истинно то преступленiе, которое казалось ему столь сильнымъ и несомнѣннымъ, что онъ произнесъ противъ нихъ такой поспѣшный судъ. Но нечистая совѣсть не позволила ему придти. А замышлялъ онъ слѣдующее. Онъ думалъ: пусть его нелѣпое и противозаконное оскорбленiе и ничего не значитъ, но оно разрушитъ и справедливый судъ святаго собора, произнесенный противъ еретика Несторiя. Итакъ, справедливо вознегодовавъ (на такой поступокъ), мы разсудили: законно произнесть на него и на прочихъ такой же судъ, какой онъ беззаконно произнесъ противъ невинныхъ ни въ чемъ. Но, противопоставляя его поспѣшности долготерпѣнiе, хотя онъ потерпѣлъ совершенно справедливое и законное наказанiе, мы представили это (опредѣленiе) на

судъ твоего благочестія, а ихъ пока подвергли отлученію и лишенію всей священной власти, такъ что они никому не могутъ вредить своими мнѣніями. И въ самомъ дѣлѣ не нужно ли было, чтобы имѣющіе обыкновеніе грубо, дерзко и вопреки канонамъ рѣшаться на такія страшныя и возмутительныя дѣла, лишены были возможности вредить?

Итакъ, и послѣ опрометчиваго ихъ суда, мы всѣ пребываемъ въ общеніи съ братіями и сослужителями нашими епископами: Кирилломъ и Мемноном, потерпѣвшими отъ нихъ оскорбленіе, священнодѣйствовали и священнодѣйствуемъ съ ними и всѣ вмѣстѣ участвуемъ въ богослужебныхъ собраніяхъ, а хулы его письменно опровергли и показали ихъ безсиліе и совершенную ничтожность; ибо это было одно поруганіе, а не другое что. И въ самомъ дѣлѣ, какое значеніе собора или какую силу противъ собора, собраннаго со всей поднебесной, могутъ имѣть тридцать человѣкъ, или заклейменные пятномъ ереси, или безсильные и изгнанные? Съ нами были и послѣдніе твоею святостію благочестивѣйшіе епископы Аркадій и Проэктъ и съ ними [illegible] пресвитеръ Филиппъ, замѣнявшіе своимъ присутствіемъ твое и занимавшіе мѣсто апостольскаго престола. Итакъ прилично твоей святости вознегодовать на случившееся. Ибо если

каждому будетъ позволено оскорблять старѣйшіе престолы и произносить неправый и противный канонамъ судъ на тѣхъ, кого не имѣютъ власти судить, или лучше—ругательства на тѣхъ, которые совершили такіе подвиги за благочестіе, и чрезъ которыхъ, по молитвамъ твоей святости, возсіяло благочестіе: то церковныя дѣла придутъ въ крайній безпорядокъ. Если же дерзнувшіе на такія дѣла будутъ подчинены надлежащему порядку, то волненіе утихнетъ и сохранится должное уваженіе къ канонамъ.—Когда на святомъ соборѣ прочтены были записи дѣяній о низложеніи нечестивыхъ пелагіанъ и целестіанъ, Целестія, Пелагія, Юліана, Персидія, Флора, Маркеллина, Орептія и ихъ единомышленниковъ, мы опредѣлили, чтобы осталось твердымъ и непзмѣнно-сильнымъ то, что̀ опредѣлено противъ нихъ твоею святостію: согласно съ тобою, мы признаемъ ихъ низложенными. А для точнаго увѣдомленія (тебя) обо всемъ сдѣланномъ, мы послали тебѣ записи дѣяній и подписи собора. Молимъ Господа, чтобы ты, возлюбленнѣйшій и дражайшій, былъ здравъ и памятовалъ о насъ.

Бесѣда Кирилла, архіепископа александрійскаго, противъ отступника Іоанна антіохійскаго.

Изъ божественныхъ писаній мы знаемъ сущность любви къ Богу: самъ Спаситель научилъ насъ (этому), говоря: *аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ, и идѣже есмь Азъ, ту и слуга мой будетъ* (Іоан. 12, 26). Итакъ намъ должно всегда быть со Спасителемъ всѣхъ насъ Христомъ, съ любовію послѣдовать Ему и никакъ не отлучаться отъ Него. Мы исполнимъ это, если будемъ стоять за его (дѣло). Это и исполнилъ тотъ славный и великій чинъ іереевъ, о которомъ весьма справедливо нѣкто сказалъ пророческимъ голосомъ: *тамо елени срѣтошася, и увидѣша лица другъ друга. Числомъ преидоша, и единъ отъ нихъ не погибе, другъ друга не взыска, яко Господь заповѣда имъ, и Духъ Его собра я* (Исаіи 34, 15. 16). Ибо не для обыкновеннаго или земнаго какого нибудь дѣла совершилось здѣсь стеченіе духовныхъ еленей, но потому, что здѣсь, какъ въ прекрасномъ и цвѣтущемъ саду, т. е. въ Церкви нашего Спасителя, явился страшный и свирѣпый змій, не съ одною, а со многими головами на одномъ тѣлѣ. Настоящее спасительное и необходимое собраніе духовныхъ еленей со-

ставилось для того, чтобы освободить Владычнее поле отъ злобы ядовитыхъ (животныхъ). Итакъ ихъ (духовныхъ слепей) собралъ Духъ Божій и Господь повелѣлъ имъ;—что повелѣлъ? *Идѣже есмь Азъ, ту и слуга мой будетъ* (Іоан. 12, 26). Итакъ (къ тебѣ, гордо поднимающему на всѣхъ свои брови, и пришедшему изъ восточныхъ странъ, обращается моя рѣчь), если всѣ мы—служители Христа Спасителя всѣхъ, если намъ ввѣрено служеніе Его проповѣди, то для чего не всѣ являемся Его служителями, помышляя вмѣстѣ съ Нимъ о томъ, что касается Его (вѣры)? Ты видишь: многоглавый змій поднялъ свою нечестивую и преступную голову, изрыгая ядъ своего нечестія на сыновъ Церкви; я выхожу противъ него, обнаживъ мечь духовный; я сражаюсь за Христа съ звѣремъ. Для чего и ты не подвизаешься вмѣстѣ съ тѣмъ, кто хочетъ доблестно подвизаться? для чего и ты не сталъ подлѣ? Пусть онъ падетъ отъ руки всѣхъ! Будемъ считать эту борьбу общею, чтобы побѣдивъ, вмѣстѣ возблагодарить Спасителя, говоря: *ты смирилъ еси яко язвена, гордаго* (Псал. 88, 11). *Ты сокрушилъ главу зміеву* (Псал. 73, 14). Но мы, истинные священники Спасителя и строители Его таинъ, считаемъ злѣйшими врагами тѣхъ, кто хулитъ Его славу, а ты не такъ. Почему? потому, какъ самыя

дѣла обличаютъ,—что ты поступаешь неправо. Ты видишь, что мы, какъ подвизающіеся на войнѣ, покрыты пылью, облиты пóтомъ отъ битвы, нуждаемся въ духовномъ мужествѣ и утѣшеніи даже и тогда, когда уже близки къ побѣдѣ; но ты, считающійся въ числѣ братіи и исповѣдующій Христа своимъ Господомъ, вмѣсто того, чтобы надѣть вмѣстѣ съ нами оружіе, поднимаешь его противъ догматовъ истины? О неожиданное дѣло! Ты не пришелъ на брань, ты не помогъ борющимся; своимъ замедленіемъ ты опустилъ время битвы; ты стоялъ вдали, смотря на мужественно сражающихся; ты видѣлъ паденіе врага, видѣлъ, какъ обезсиленъ и наказанъ былъ его хульный языкъ, и послѣ всего этого ты сожалѣлъ,—скажи мнѣ,—о чемъ? О томъ, что Христосъ побѣдилъ? что Онъ одолѣлъ противниковъ? что онѣмѣли уста велерѣчиваго? что прекратилась болѣзнь, свирѣпствовавшая между чадами Церкви? Не лучше ли было бы тебѣ мужественно стоять съ нами и говорить то, что произнесено устами Давида: *не ненавидящыя ли тя Господи возненавидѣхъ, и о врагѣхъ твоихъ истаяхъ? Совершенною ненавистію возненавидѣхъ я: во враги быша ми* (Псал. 138, 21). Но о тебѣ вовсе нельзя сказать ничего подобнаго: ты бросаешь копье въ побѣдителей со стороны противни-

ковъ и усиливаешься ранить стрѣлами ненависти тѣхъ, которымъ ты скорѣе долженъ бы удивляться. Но хотя ты и жестоко нападаешь, мы безъ всякаго страха говоримъ: *стрѣлы младенецъ быша язвы ихъ, и изнемогоша на ня языцы ихъ* (Псал. 63, 8). Хотя ты, вооружившись чуждымъ оружіемъ, умышлялъ непріязненно возстать противъ собора Господня,—но *оружія нашего воинства не плотская, но сильна Богомъ* (2 Кор. 10, 4), какъ написано, и *сильна на разореніе твердемъ* (тамже). Ты найдешь, что воины Христовы гораздо сильнѣе твоихъ союзниковъ. Они имѣютъ щитъ вѣры и оружіе благоволенія,—то есть Христа; они имѣютъ броню правды, шлемъ спасенія, мечь духовный (Ефес. 6, 14—17); поэтому хотя ты и возстаешь дерзко и грозно и, подобно тщеславному Голіаѳу, гордо выступаешь съ варварскими угрозами,—но Христосъ побѣдитъ,—побѣдитъ чрезъ своихъ воиновъ. Какъ побѣдилъ Давидъ? Имѣя пять камней въ (пастушеской) сумѣ. А камни были гладкіе 1) Цар. 17, 40) и это—во образъ Христа. Ибо что такое Христова сума? Церковь на землѣ, имѣющая многіе драгоцѣнные и отборные камни, о которыхъ пророкъ говоритъ: *зане каменіе свято валяется на земли его* (Захар. 9, 16). Этими драгоцѣнными камнями и побѣдитъ Христосъ. Камни, какъ я сказалъ,

были гладкіе, а гладкость камней намекаетъ на нѣчто такое, чего нельзя захватить; гладкое всегда нѣкоторымъ образомъ неудержимо: такъ точно и поступки святыхъ мужей всегда безъукоризненны (1). Итакъ Христосъ побѣдитъ, и хотя бы ты сильно ранилъ (воиновъ Христовыхъ),—все же побѣдитъ. Хотя ты и нанесъ вредъ хитростію,—однакожъ противъ воли ты увѣнчалъ (потерпѣвшихъ отъ тебя). Ибо намъ даровано Христомъ не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него. *Вѣруяй же въ онь не будетъ осужденъ, а не вѣруяй уже осужденъ есть* (Іоан. 3, 18). Ему принадлежитъ слава, держава, честь и поклоненіе, нѣнѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

—

(1) Здѣсь въ подлинникѣ непереводимая игра словъ: гладкіе камни называются ἁληπτος. Это слово означаетъ нѣчто такое, чего нельзя удержать, ухватить; поведеніе св. мужей ср. Кириллъ называетъ ἀνεπιλήπτος—такимъ, къ которому невозможно привязаться, которое безъукоризненно.

ДѢЯНІЕ VI.

Въ лѣто правленія государей нашихъ, августовъ—Флавія Ѳеодосія тринадцатое и Флавія Валентиніана третье, въ XI календы августа, а по египетскому времясчисленію въ 28 день Епифи, на соборѣ, собравшемся по повелѣнію боголюбезнѣйшихъ императоровъ нашихъ въ митрополіи ефесской, въ присутствіи засѣдавшихъ въ епископіи, досточтимѣйшаго и благочестивѣйшаго епископа Мемнона, святѣйшихъ и боголюбивѣйшихъ епископовъ—Кирилла александрійскаго, который занималъ также мѣсто святѣйшаго и благочестивѣйшаго архіепископа римской церкви Келестина, Іувеналія іерусалимскаго, Мемнона ефесскаго, Флавіана филиппійскаго, который занималъ мѣсто Руфа святѣйшаго епископа ѳессалоникійскаго, и всѣхъ прочихъ (епископовъ) вмѣстѣ съ пресвитеромъ Филиппомъ, апостольскаго престола римской церкви легатомъ,—пресвитеръ александрійскій Петръ и Діонисій, первенствующіе изъ нотаріевъ, сказали: святый и великій соборъ вашъ, прилагая все попеченіе о правой и апостольской вѣрѣ и истинѣ догматовъ, заботясь о мирѣ и благосостояніи церквей, произнесъ опредѣленіе, которое мы, имѣя подъ руками, прочтемъ, если угодно ва-

шей святости.—Святой соборъ сказалъ: пусть пересмотрѣно будетъ опредѣленіе, произнесенное святымъ соборомъ, и присоединено къ настоящему дѣянію.

Никейскій соборъ изложилъ вѣру такъ: «Вѣруемъ во единаго Бога, Отца, вседержителя, и проч. *до конца*. А говорящихъ, что было нѣкогда время, когда не было Его (Сына Божія), именно не было прежде рожденія, и что Онъ сотворенъ изъ несущаго, или изъ иной упостаси или сущности, и называющихъ Сына Божія прелагаемымъ или измѣняемымъ,—сихъ анаѳематствуетъ святая Божія каѳолическая и апостольская Церковь». Съ сею святою вѣрою всѣ должны быть согласны. Ибо она учитъ благочестиво и во спасеніе всей поднебесной. Но такъ какъ нѣкоторые притворяются, будто исповѣдуютъ ее и соглашаются съ нею, но искажаютъ смыслъ ея словъ по своему произволу и такимъ образомъ развращаютъ истину, будучи сынами заблужденія и погибели, то настоитъ надобность собрать свидѣтельства изъ святыхъ и православныхъ отцевъ, которыя бы достаточно показывали, какъ они понимали ее и ввѣрили (намъ) проповѣдывать; чтобы явно было, что всѣ имѣющіе правую и непогрѣшительную вѣру, такъ именно понимаютъ, изъясняютъ и проповѣдуютъ ее.

Петръ, пресвитеръ александрійскій и первенствующій изъ потаріевъ, сказалъ: мы имѣемъ подъ руками кодексы святѣйшихъ отцевъ и епископовъ и многихъ мучениковъ: мы выбрали изъ нихъ нѣкоторыя мѣста, и, если угодно, прочитаемъ ихъ.—Флавіанъ, епископъ филиппійскій, сказалъ: пусть будутъ прочтены и присоединены къ настоящему дѣянію.—И прочтены были извлеченія изъ книгъ святыхъ отцевъ, такъ, какъ изложено въ дѣяніяхъ о низложеніи Несторія.

—

Дѣяніе по доношенію Харисія, который искалъ суда предъ святымъ соборомъ противъ четыренадесятниковъ.

Когда, по повелѣнію благочестивѣйшихъ и христолюбивыхъ императоровъ, собрался со всей вселенной въ митрополіи ефесской сей св. соборъ благочестивѣйшихъ епископовъ святыхъ повсюду церквей и опредѣлилъ, что должна быть тверда и непзмѣнна вѣра, изложенная чрезъ внушеніе Святаго Духа 318 святыми отцами, сошедшимися нѣкогда въ Никеѣ, также постановилъ и прочее относящееся къ сему (предмету): нѣкто, по имени Харисій, пресвитеръ и экономъ филадельфійской церкви, предъявилъ, что нѣкоторые еретики изъ Мидіи, оставивъ свое заблужденіе, пожелали

обратиться къ свѣту истины и получить тайноводственное наставленіе въ правыхъ и благочестивыхъ догматахъ каѳолической Церкви. Но вмѣсто того, чтобы прійти къ истинѣ, они еще болѣе заблудились, и какъ-бы изъ одной бездны впали въ другую глубочайшую бездну. Ибо онъ показалъ, что какіе-то Антоній и Іаковъ, имѣющіе имя пресвитеровъ, пришли изъ Константинополя и принесли съ собою рекомендательныя письма отъ какихъ-то Анастасія и Фотія (называвшихся также пресвитерами и приверженныхъ къ еретику Несторію). И когда надлежало приходящимъ отъ заблужденія къ истинѣ и отъ тьмы къ свѣту предложить евангельское и апостольское преданіе вѣры, изложенное нѣкогда святыми отцами, собравшимися въ Никеѣ, они (Антоній и Іаковъ) принесли какое-то изложеніе нечестивыхъ догматовъ, составленное въ видѣ символа и заставили этихъ несчастныхъ подписать его. По-истинѣ, это верхъ нечестія! Для очевидности сказаннаго, здѣсь предлагается жалоба, принесенная пресвитеромъ Харпсіемъ, и изложеніе того нечестиваго и злаго ученія вмѣстѣ съ подписями обманутыхъ.

Жалоба, поданная пресвитеромъ Харисіемъ.

Харпсій, пресвитеръ и экономъ Филадельфійской церкви, святѣйшему и благочестивѣйшему вселенскому собору, сошедшемуся въ городѣ Ефесѣ.

Всѣмъ правомыслящимъ, въ особенности же духовнымъ отцамъ и учителямъ, должны мы всегда воздавать честь и подобающее уваженіе. Но если случится, что долженствующіе быть учителями, внушаютъ слушателямъ такія мысли о вѣрѣ, которыя развращаютъ слухъ и сердца всѣхъ, тогда установленныя отношенія по необходимости должны измѣниться и подчиненные должны обличать наставниковъ ложнаго ученія. И такъ какъ одинъ такой (учитель) Несторій, собравшій плоды своего нечестія, весьма худо расположенный къ вѣрѣ Христовой и часто учившій, чему не подобаетъ, возмутилъ всю подсолнечную, такъ что христолюбивые императоры принуждены были созвать сюда вашу святыню для утвержденія догматовъ православія, и Господь Богъ, по своему человѣколюбію, собралъ здѣсь васъ святыхъ отцевъ для вышесказаннаго дѣла: то припадаю къ вашей святости и объявляю, что не только самъ Несторій, но и пресвитеры Анастасій и Фотій, соучастники его нечестія,

стараясь разсѣять тоже зловѣріе и въ другихъ городахъ, привлекли къ себѣ нѣкоего Іакова, одинаково съ ними мыслящаго, сдѣлали его участникомъ своей дерзости и своими граматами даже рекомендовали его благочестивѣйшимъ епископамъ Лидіи, какъ православнаго. А онъ дерзнулъ на то, что, какъ скоро сдѣлается извѣстно вашей святости, подвигнетъ васъ на канонический судъ противъ него и его покровителей. Ибо онъ, пришедъ въ лидійскій городъ Филадельфію, обольстилъ нѣкоторыхъ простѣйшихъ клириковъ, и, презрѣвъ изложеніе вѣры святыхъ никейскихъ отцевъ, заставилъ (обольщенныхъ) подписать изложеніе какой-то другой вѣры, или лучше невѣрія. И тѣ, какъ простые люди, сдѣлали это, подписавъ такъ: «соглашаемся съ этою православною вѣрою».

Это изложеніе, исполненное еретической хулы и имѣющее подписи обманутыхъ имъ, сохранилось, и я прошу, чтобы оно было прочитано въ присутствіи вашей святости, чтобы видны были ихъ замыслы къ низвращенію православной вѣры. Я прошу также, чтобы были прочитаны и тѣ граматы вышеупомянутыхъ, въ которыхъ они свидѣтельствуютъ о православіи еретика Іакова, дерзнувшаго на это безразсудство, а мнѣ, будто еретику, воспретили церковное общеніе и священнослуже-

піе, хотя *я*, какъ видно изъ нижеслѣдующаго, мыслю благочестиво. Ибо, по прочтеніи тѣхъ (граматъ), ваше боголюбіе узнаетъ, на что они дерзнули противъ православной вѣры; но Богъ все разрушитъ въ конецъ посредствомъ вашей святыни.

Исповѣданіе вѣры пресвитера Харисія.

Вѣрую во единаго Бога Отца, вседержителя, творца и проч. *до конца.*

Я, Харпсій, приношу жалобу, какъ сказано было выше, и подписалъ своею рукою.

Изложеніе неправаго символа.

Тѣ, которые начинаютъ поучаться въ соблюденіи церковныхъ догматовъ, или желаютъ перейти отъ какого нибудь еретическаго заблужденія къ истинѣ, должны быть научены (такъ вѣровать) и исповѣдывать: «вѣруемъ въ единаго Бога Отца вѣчнаго, не послѣ (чего нибудь) начавшаго существовать, но отъ начала сущаго Бога; не послѣ ставшаго Отцемъ, потому что Онъ всегда былъ Богомъ и Отцемъ. Вѣруемъ и во единаго Сына Божія единороднаго, сущаго изъ Отчей сущности, по истинѣ Сына, тойже самой сущности (съ Отцемъ), котораго есть и называется Сыномъ.

И въ Духа Святаго, изъ сущности Отца происходящаго, но не Сына, Бога по существу, какъ имѣющаго туже сущность, какой есть и Богъ Отецъ, изъ котораго Онъ получаетъ бытіе по существу; *ибо мы*, говоритъ апостолъ, *не духа міра сего пріяхомъ, но Духа, иже отъ Бога* (1 Кор. 2. 12). Такимъ образомъ апостолъ отдѣлилъ Его отъ всей твари и соединилъ съ Богомъ, изъ котораго Онъ имѣетъ бытіе по существу,—особеннымъ образомъ, а не такъ, какъ вся тварь, которую мы признаемъ происшедшею отъ Бога не по существу, а дѣйствіемъ творенія. Но не признаемъ Его ни Сыномъ, ни чрезъ Сына имѣющимъ свое бытіе. Мы исповѣдуемъ Отца, совершеннаго по личности, подобно и Сына, также и Св. Духа. Мы храним ученіе благочестія, признавая Отца, Сына, равно и Св. Духа не тремя различными сущностями, но единою сущностію, познаваемою въ тождествѣ Божества. А о домостроительствѣ, которое ради нашего спасенія Господь Богъ совершилъ въ воплощеніи Христа Господа, должно знать, что Господь Богъ Слово воспринялъ совершеннаго человѣка отъ сѣмени Авраама и Давида, какъ свидѣтельствуютъ божественныя писанія, ставъ тоже самое по природѣ, чѣмъ были тѣ, отъ сѣмени которыхъ произошелъ Онъ, (воспринявъ) совершеннаго человѣка по

природѣ, состоящаго изъ разумной души и человѣческой плоти; сего человѣка, одинаковаго съ нами по существу, силою Св. Духа образованнаго въ утробѣ Дѣвы, произшедшаго отъ жены, бывшаго подъ закономъ (Гал. 4, 5), чтобы насъ всѣхъ, получившихъ уже издавна предопредѣленное усыновленіе, искупить отъ закона рабства,—Онъ неизрѣченно соединилъ съ собою; допустилъ Его претерпѣть смерть по закону существа человѣческаго, воскресилъ изъ мертвыхъ, возвелъ на небо и посадилъ одесную Бога. Итакъ, находясь *превыше всякаго начальства, и власти, и господства, и силы, и всякаго имени, именуемаго не точію въ вѣцѣ семъ, но и въ грядущемъ* (Ефес. 1, 21), Онъ принимаетъ поклоненіе отъ всей твари, какъ имѣющій неразлучный союзъ съ божественною природою, такъ что Ему, какъ Богу, совершаетъ поклоненіе вся тварь. Мы не говоримъ: два Сына и два Господа; потому что одинъ есть Сынъ по существу—Богъ Слово, единородный Сынъ Отца, съ которымъ (Сыномъ) этотъ соединенный и причастный божеству имѣетъ общеніе въ имени и чести Сына. Богъ Слово есть по существу Господь, съ которымъ этотъ соединенный имѣетъ общеніе чести, и поэтому мы не говоримъ: два сына и два господа: ибо единый воспринятый ради нашего спасенія, какъ нераздѣльно соеди-

пенный съ Господомъ и Сыномъ по существу, сочествуется именемъ и славою Сына и Господа, не такъ, какъ каждый изъ насъ есть сынъ Божій. Поэтому хотя и мы многіе называемся сынами по блаженному Павлу (Гал. 3, 16), но единый, имѣющій это преимущество по своему единенію съ Богомъ Словомъ и соучаствующій въ сыновствѣ и господствѣ, исключаетъ всякую мысль о двойствѣ сыновъ и господовъ: въ этомъ единеніи съ Богомъ Словомъ мы имѣемъ всю вѣру въ Него, всякую мысль и созерцаніе о Немъ: и по причинѣ этого (единенія) онъ пріемлетъ отъ всей твари поклоненіе, приличное Богу.

Итакъ мы говоримъ: одинъ Сынъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ, чрезъ котораго все получило бытіе; впрочемъ, прежде и преимущественно представляемъ въ умѣ Бога Слово, по существу Сына Божія и Господа, представляя вмѣстѣ и воспринятое,—т. е. Іисуса изъ Назарета, котораго Богъ помазалъ Духомъ и силою, какъ причастника усыновленія и господства въ соединеніи съ Богомъ Сыномъ. Онъ называется еще, по ученію блаженнаго Павла, вторымъ Адамомъ (1 Кор. 15, 45 сн. ст. 22), какъ имѣющій одну и туже природу съ Адамомъ и показавшій намъ будущее состояніе. И между тѣмъ и другимъ (Адамомъ) существуетъ такое же различіе, какое

между тѣмъ, который приготовилъ намъ неизреченныя блага въ будущемъ состояніи, и тѣмъ, который положилъ начало настоящихъ золъ. Онъ названъ вторымъ Адамомъ, какъ показавшій второе состояніе; какъ Адамъ, въ которомъ мы получили подобіе (грѣховнаго состоянія) есть виновникъ перваго состоянія, смертнаго, исполненнаго страданій и многихъ золъ; такъ второе состояніе показалъ намъ Христосъ Господь, который, нѣкогда явившись съ неба, всѣхъ насъ вознесетъ въ свое общеніе. Ибо *первый человѣкъ отъ земли перстенъ, вторый человѣкъ Господь съ небеси* (также ст. 47), т. е. оттуда имѣющій явиться, чтобы привести всѣхъ въ подобіе Ему; поэтому (апостолъ) и присоединяетъ: *яковъ перстный, такови и перстніи: и яковъ небесный, таковы и небеснііи: и якоже облекохомся во образъ перстнаго, да облечемся и во образъ небеснаго* (ст. 48). И въ этомъ имѣющемъ явиться и быть видимомъ всѣми, которые будутъ судимы, совершитъ судъ невидимое Божественное естество. *Лѣта убо невѣдѣнія презирая Богъ, нынѣ повелѣваетъ человѣкомъ всѣмъ всюду покаятися: зане уставилъ есть день, въ оньже хощетъ судити вселенную въ правдѣ, о мужѣ, егоже предъустави, вѣру подая всѣмъ, воскресивъ его отъ мертвыхъ* (Дѣян.

17, 50 - 51). Таково ученіе церковныхъ догматовъ, и всякъ мыслящій противно этому, да будетъ анаѳема. Всякъ, не принимающій спасительное покаяніе, да будетъ анаѳема. Всякъ, не празднующій святой день пасхи по закоположенію святой каѳолической Церкви, да будетъ анаѳема.

Подписи (обманутыхъ).

Я Рудій, сынъ Икопика, Филадельфіецъ, четыренадесятникъ (1), познавъ истинную вѣру православія и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, присоединяюсь къ святѣйшей и каѳолической Церкви и анаѳематствую всякую ересь, особенно четыренадесятниковъ, въ которой я прежде заблуждался и соглашаюсь съ вышенаписаннымъ изложеніемъ православной вѣры. Анаѳематствую и тѣхъ, которые празднуютъ святой день пасхи не такъ, какъ празднуетъ каѳолическая апостольская Церковь; кляпусь (въ этомъ) святою и единосущною Троицею и благочестіемъ и побѣдою повелителей вселен-

(1) *Четыренадесятниками* (τεσσαρεσκαιδεκατιτης), послѣ никейскаго собора, назывались аріане, которые праздновали пасху вмѣстѣ съ іудеями, въ 14 день мѣсяца нисана.

ной, Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана — августовъ. А если преступлю что нибудь (въ своей клятвѣ), то подвергнусь строгости законовъ. За неумѣніемъ грамотѣ, я подписалъ прочтенное мнѣ изложеніе вѣры чрезъ куріала Исихія Флавія.

Я, Исихій керданепійскій, Флавій, куріалъ, четыренадесятникъ, познавъ истинную вѣру православія и умоливъ (о прощеніи заблужденія) святѣйшаго епископа Ѳеофана, приступаю къ святѣйшей и каѳолической Церкви; анаѳематствую всякую ересь, въ особенности четыренадесятниковъ и съ вышеписаннымъ изложеніемъ православной вѣры соглашаюсь; анаѳематствую и тѣхъ, которые не празднуютъ святой день пасхи, какъ празднуетъ святая каѳолическая и апостольская Церковь, и клянусь (въ этомъ) святою Троицею, и благочестіемъ и побѣдою христолюбивыхъ императоровъ, Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ. Подписалъ моею собственною рукою.

Я, Руфинъ Филадельфіецъ, четыренадесятникъ, познавъ истинную вѣру православія, съ мольбою припадаю къ святѣйшей каѳолической Церкви и проклинаю всякую ересь, въ особенности четыренадесятниковъ; со всѣмъ моимъ домомъ соглашаюсь съ вышеписаннымъ изложеніемъ православной вѣры, анаѳемат-

ствую тѣхъ, которые не празднуютъ святой день пасхи такъ, какъ празднуетъ святая и апостольская Церковь. Клянусь (въ этомъ) святою и единосущною Троицею и благочестіемъ и побѣдою христолюбивыхъ императоровъ, Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ. И если нарушу что нибудь (въ своей клятвѣ), да подвергнусь строгости законовъ со всѣмъ домомъ моимъ. Прочтенное мнѣ изложеніе вѣры, съ которымъ я вполнѣ соглашаюсь, подписалъ я собственною моею рукою, по собственному разсужденію и волѣ.

Я, Евгеній, филадельфіецъ, четырнадесятникъ, познавъ со всѣмъ домомъ моимъ истинную вѣру православія и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, присоединяюсь къ святѣйшей каѳолической Церкви, и анаѳематствую всякую ересь, особенно четырнадесятниковъ и тѣхъ, которые не празднуютъ святой день пасхи такъ, какъ празднуетъ святая и каѳолическая Церковь. Соглашаюсь со всѣмъ моимъ домомъ съ вышенаписаннымъ изложеніемъ православной вѣры и клянусь (въ этомъ) святою и единосущною Троицею и благочестіемъ и побѣдою христолюбивыхъ императоровъ, Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ. И если когда нибудь преступлю что (въ своей клятвѣ), да подвергнусь со всѣмъ

моимъ домомъ строгости законовъ. Прочтенное мнѣ изложеніе вѣры, съ которымъ я вполнѣ согласенъ, подписую собственною рукою.

Я, Фавстинъ міряниnъ, филадельфіецъ, четыренадесятникъ, познавъ истинную вѣру православія и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, присоединяюсь къ каѳолической Церкви и анаѳематствую всякую ересь, особенно четыренадесятниковъ, въ которой я прежде блуждалъ. Соглашаюсь съ предначисаннымъ изложеніемъ православной вѣры и анаѳематствую тѣхъ, которые не празднуютъ святой день пасхи такъ, какъ празднуетъ святая и апостольская Церковь,—кляпясь (въ этомъ) святою и единосущною Троицею и благочестіемъ и побѣдою повелителей вселенной, Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ. И если преступлю что (въ своей клятвѣ), да подвергнусь строгости законовъ. Обратившись со всѣмъ домомъ моимъ къ благочестивой вѣрѣ, я подписалъ собственною рукою прочитанное мнѣ изложеніе (вѣры).

Мы, Далматій и Александръ, познавъ православіе и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ благочестивѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, присоединяемся къ каѳолической Церкви, анаѳематствуя всякую ересь, особенно четыренадесятниковъ, въ которой блуждали,

и не празднующихъ день святой пасхи вмѣстѣ съ православными. И по прочтеніи намъ изложенія (вѣры), мы произнесли священную клятву именемъ святой Троицы и благочестіемъ и побѣдою повелителей вселенной, Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ, не преступать ничего изъ преднаписаннаго. Такъ вѣруемъ мы съ домами нашими и подписуемся рукою Евтропія, сына благоговѣйнѣйшаго діакона Ѳеодора.

Я, Флавіанъ, сынъ Нимфидіана, Филадельфіецъ, схоластикъ, отрекаюсь отъ всѣхъ догматовъ и обычаевъ ереси четырепадесятниковъ, не пріемлемыхъ православною вѣрою, и исповѣдую, что соглашаюсь съ православною вѣрою во всемъ и принимаю ее.

Я, Полихроній, сынъ Татіана, Флавій, куріалъ Филадельфійскій, (подписуюсь), по причинѣ медленности въ письмѣ, рукою Флавія Исихія керданенійскаго (и свидѣтествую, что) узнавъ православную вѣру и умоливъ (о прощеніи заблужденія) достопочтеннѣйшаго епископа Ѳеофана, я присоединился къ каѳолической Церкви, и анаѳематствую всякую ересь, особенно четырепадесятниковъ, въ которой блуждалъ, и тѣхъ, которые не празднуютъ святой день пасхи вмѣстѣ съ православными. И по прочтеніи мнѣ этого изложенія, я поклялся священною клятвою именемъ свя-

тыя Троицы и побѣдою и здравіемъ владыкъ вселенной, Флавія Θеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ, не преступать ничего изъ вышеписаннаго, и вѣруя со всѣмъ своимъ домомъ, соглашаюсь на все вышеписанное.

Я, Евстафій, сынъ Маркелла, филадельфіецъ, плавильщикъ золота, четыренадесятникъ, узнавъ православную вѣру, и умоливъ (о прощеніи заблужденія святѣйшаго епископа Θеофана, по собственному желанію и произволенію присоединился къ святой каѳолической Церкви Божіей и анаѳематствую всякую ересь, особенно четыренадесятниковъ и не празднующихъ святой день пасхи вмѣстѣ съ православными, и клянусь святою Троицею и благочестіемъ и побѣдою христолюбивѣйшихъ императоровъ, Флавія Θеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ, что если преступлю что нибудь изъ предписаннаго, то да буду судимъ всею строгостію законовъ. Подписалъ собственноручно.

Я, Евтихій, узнавъ чрезъ Филадельфа православную вѣру, и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Θеофаномъ, по собственному желанію и произволенію присоединился къ святой и каѳолической Церкви Божіей, и анаѳематствую всякую ересь, особенно четыренадесятниковъ и не праздвующихъ святой день пасхи вмѣстѣ

съ православными, и клянусь святою Троицею и благочестіемъ христолюбивыхъ императоровъ, Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ, что если нарушу что нибудь изъ преднаписаннаго, то да подвергнусь строгости законовъ. Подписалъ собственною рукою.

Я, Пакидій, Филадельфіецъ, узнавъ православную вѣру и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, присоединяюсь къ святой, каѳолической и апостольской Церкви Божіей. Анаѳематствую всякую ересь, особенно четырепадесятниковъ, и клянусь священною клятвою и благочестіемъ христолюбивѣйшихъ императоровъ, что если нарушу что нибудь изъ преднаписаннаго, то да подвергнусь строгости законовъ. Согласный на это, подписалъ чрезъ чтеца Мартирія.

Я, Евтихій изъ селенія Аблакса, начальникъ ереси четырепадесятниковъ, узнавъ истинную и православную вѣру и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, досточтимѣйшимъ епископомъ Іаковомъ и досточтимѣйшимъ экономомъ Харисіемъ, присоединился къ святѣйшей каѳолической Церкви Божіей. Анаѳематствую всякую ересь, особенно четырепадесятниковъ, въ которой прежде блуждалъ, и соглашаюсь съ преднаписаннымъ изложеніемъ вѣры, ана-

оематствуя не празднующихъ день святой пасхи по обычаю святой каѳолической Церкви; клянусь святою и единосущною Троицею и благочестіемъ и побѣдою владыкъ вселенной, августовъ Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана, что въ случаѣ нарушенія чего нибудь (изъ этой клятвы), да подвергнусь строгости законовъ.

Я, Патрикій, второй пресвитеръ изъ селенія Парадіоксила, подписуюсь, за неумѣніемъ грамотѣ, рукою сопресвитера Максима (и свидѣтельствую, что) узнавъ истинную вѣру православія, и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ боголюбивѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ и упросивъ (быть ходатаемъ за меня) досточтимѣйшаго пресвитера и экономa Харисія, присоединился къ святой Церкви Божіей и къ вѣрѣ православныхъ. Анаѳематствую всякую ересь, особенно четырнадесятниковъ и не празднующихъ святой день пасхи такъ, какъ празднуетъ каѳолическая и апостольская Церковь Божія; клянусь святою и живоначальною Троицею и благочестіемъ и побѣдою владыкъ вселенной, августовъ Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана, что въ случаѣ измѣненія чего нибудь изъ этого, да подвергнусь строгости законовъ.

Я, Стратоникъ, сынъ Аммонія, Филадельфіецъ и четырнадесятникъ, узнавъ каѳоли-

ческую вѣру и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, присоединился къ святой, каѳолической Церкви Божіей и анаѳематствую всякую ересь, особенно четыредесятниковъ и тѣхъ, которые не празднуютъ св. день пасхи, какъ православные. Клянусь св. Троицею и благочестіемъ христолюбивыхъ императоровъ нашихъ, Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ; если же нарушу что нибудь изъ всего, что написано выше, то да подвергнусь строгости законовъ. По неумѣнію грамотѣ, подписуюсь чрезъ внука моего Александра.

Мы, Ѳеодоръ и Александръ, Филадельфійцы, подписуемся чрезъ одного изъ насъ, именно Александра (и свидѣтельствуемъ, что) узнавъ каѳолическую вѣру и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, мы приступили къ святой, каѳолической, апостольской и православной Церкви и анаѳематствуемъ всякую ересь, въ особенности тѣхъ, которые называются каѳарами (чистыми), и тѣхъ, которые не празднуютъ св. день пасхи вмѣстѣ съ православными. Клянемся святою Троицею и благочестіемъ и побѣдою повелителей вселенной, Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ; если же преступимъ что нибудь изъ предписаннаго, то да подвергнемся строгости за-

коновъ. Подписуемся подъ этимъ прочитаннымъ намъ изложеніемъ вѣры.

Я, Маринianъ, сынъ Евеоія, подписуюсь рукою Несторія, чтеца каѳолической вѣры, (и свидѣтельствую, что) узнавъ каѳолическую вѣру и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, приступилъ къ святой каѳолической и православной Церкви Божіей. Анаѳематствую всякую ересь, особенно каѳаровъ, и клянусь священною клятвою: если преступлю что нибудь изъ предписаннаго, то да подвергнусь строгости законовъ. Подъ этимъ прочитаннымъ мнѣ изложеніемъ вѣры подписуюсь.

Я, Киріакъ, Филадельфіецъ, новатіанской ереси, познавъ православную вѣру и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, приступаю къ святой, каѳолической и православной Церкви Божіей, и анаѳематствую всякую ересь, особенно каѳаровъ. Клянусь священною клятвой, что если нарушу что нибудь изъ предписаннаго, то да подвергнусь строгости законовъ, и подписуюсь.

Я, Авксоній, Филадельфіецъ, новатіанъ, познавъ каѳолическую вѣру и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, приступилъ къ святой, каѳолической и православной Церкви Божіей.

Анаѳематствую всякую ересь, особенно новатіанъ, и со всѣмъ домомъ моимъ соглашаюсь съ предначисанным изложеніемъ каѳолической вѣры; клянусь священною клятвою—именемъ святой и единосущной Троицы и благочестіемъ и побѣдою владыкъ императоровъ, Флавія Ѳеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ; и если нарушу что либо (въ моей клятвѣ), то да подвергнусь со всѣмъ домомъ моимъ строгости законовъ. Подъ прочитаннымъ мнѣ изложеніемъ вѣры, съ которымъ соглашаюсь, подписуюсь собственною рукою.

Я, Діомидъ, житель селенія Каккабы, познавъ каѳолическую вѣру и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Ѳеофаномъ, приступилъ къ святой, каѳолической, апостольской и православной Церкви Божіей, по собственной моей волѣ и произволенію, и анаѳематствую всякую ересь, особенно четыренадесятниковъ, въ которой я прежде блуждалъ; клянусь святою и единосущною Троицею и побѣдою и благочестіемъ повелителей вселенной, что я пребуду въ томъ, что выше написано, и ничего не преступлю, но во всемъ постоянно буду соблюдать каѳолическую вѣру; а если нарушу что либо въ томъ, съ чѣмъ соглашаюсь, то да подвергнусь строгости законовъ.

Я, Зенонъ, хорепископъ ереси четыренадесятниковъ, познавъ истинную вѣру православія и покаявшись (въ своемъ заблужденіи) предъ святѣйшимъ епископомъ Θеофаномъ, честнѣйшимъ хорепископомъ Іаковомъ и честнѣйшимъ пресвитеромъ и экономомъ Харпсіемъ, приступилъ къ святой и каѳолической Церкви Божіей и анаѳематствую всякую ересь, особенно четыренадесятниковъ, въ которой я прежде блуждалъ; соглашаюсь также съ вышеписаннымъ изложеніемъ православной вѣры, анаѳематствуя и тѣхъ, которые не празднуютъ св. день пасхи такъ, какъ празднуетъ св. каѳолическая Церковь. Клянусь (въ этомъ) святою и единосущною Троицею и благочестіемъ и побѣдою повелителей вселенной, Флавія Θеодосія и Флавія Валентиніана—августовъ; если же когда преступлю что нибудь изъ этого, то да подвергнусь строгости законовъ. За него приложилъ руку я, Флавій Палладій, такъ какъ онъ лично сказалъ, что не умѣетъ грамотѣ.

III.

ИНОКА МАКСИМА ГРЕКА СТЯЗАНІЕ О ИЗВѢСТНОМЪ ИНОЧЕСКОМЪ ЖИТЕЛЬСТВѢ. ЛИЦА ЖЕ СТЯЗУЮЩИХСЯ: ФИЛОКТИМОНЪ ДА АКТИМОНЪ, СИРѢЧЬ ЛЮБОСТЯЖАТЕЛЬНЫЙ ДА НЕСТЯЖАТЕЛЬНЫЙ.

Начинаетъ же любостяжательный. Рцы ми ты, иже нестяжанію убо хвалитель, а еже обходити всякъ градъ и страну просити милостыню у начальствующихъ квязей николиже престая: что лучше: стяжаній довольныхъ имѣющу, внутрь всегда обители жити, и въ пѣніихъ и моленіихъ и молитвахъ пребывати, или, нищи ради нужныя, внѣ своея обители всегда скитатися и обходити всякъ градъ и страну, и пріемшу убо радоватися и хвалити всяческою хвалою давшаго, не получившу же сѣтовати и скорбити и злословити непомиловавшаго и аки немилосерда осужати и укоряти его?

Актимонъ. Не спѣши, любимиче, злословити нестяжательную доброту евангельскую и отеческую сущую заповѣдь и велѣніе, яко не можеши отнюдь ни которымъ писаніемъ богодухновеннымъ показати, многостяжанію пользователну сущу иноческое житіе изволившимъ, сопротивно же паче возбраняемо се об-

рящеши вездѣ богодухновенными писанїи,—аще безъ пристрастїя и самолюбїя хощеши слышати богодухновенныхъ писанїй,—аки виновно суще иноком безчисленныхъ золъ; далече бо насъ мечетъ иноческаго завѣщанїя и своихъ обѣтъ преступники являетъ и паки, апостольски рещи, зиждущихъ, яже преже разорихомъ.

Любостяжательный. Никакоже сіе можеши коли показати, Господу явѣ во евангелїи глаголющу: аще кто оставитъ отца или матерь, или жену, или чада, или села, мене ради и евангелія, сторицею пріиметъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ, а въ будущемъ животъ вѣчный наслѣдствуетъ (1). Слышиши ли, яко сторицею пріиметъ, рече, въ нынѣшнемъ вѣцѣ?

Нестяжатель. Яко убо сице речена сія быша Спасомъ, исповѣдую и самъ и поклоняюся богогласному сему обѣщанію, а яко не сице сія разумѣются, якоже ты мниши, слыши самого Спаса, сице явственнѣ глаголюща: никтоже возложи руку на рало, и возвращся вспять, пріятенъ есть въ царство небесное (2). Что убо къ симъ речеши? Еда самъ себѣ прекуетъ? далече отъ насъ да будетъ сицева хула; но утвердити хотя насъ, во еже дѣлати бодръственнѣ всегда спасительныя его заповѣ-

---

(1) Мато. 19, 29.
(2) Лук. 9, 62.

дн, притчею воздвизаетъ насъ къ дѣланію ихъ. Руку убо нарицаетъ владыка свое коегождо насъ самовластное изволеніе и устремленіе, рало же глаголетъ святыя его заповѣди; ими бо сердца нашего нива чистится, отсѣкаемымъ убо прозябаемымъ въ немъ и о немъ отъ долгаго нашего лукаваго обычая разумнымъ терніемъ, сирѣчь лукавымъ помысломъ и плотскимъ хотѣніемъ, вмѣсто же ихъ саждаемымъ спасительнымъ сѣменемъ благовѣрія, сирѣчь вѣрѣ твердѣ и непоступнѣ и любви чистѣ и нелицемѣрнѣ и надежи непостыдѣ, ихже отроды любы божественна, горящи и несыта, ненавидящи всегда всею душею всякое земное стяжаніе и пристрастіе, аки отлучающихъ ю отъ божественныя любве и дерзновенія; къ нейже и правда совершена, якоже обидимъ быти паче попзволяющи, и лишаемѣ и скорбныхъ терпѣти за уповаемое на небесѣхъ вѣчныхъ благъ наслажденіе. Возвращеніе же вспять что ино глаголати хощетъ, точію еже возвращатися паки во обычаехъ и дѣла(хъ) мірскаго житія, сія суть многоболѣзненыя печали и молвы, богатства и всяческихъ стяжаній, имже сопряжена есть неправда и всякое лихоиманіе, желаніе же непрестаемо и несытно любленіе злата и сребра и большаго всегда приложенія стяжаній, отъ нихже, аки отъ терній нѣкихъ, благовѣрія сѣмя сдавляемо, плодъ

не носитъ своему владыцѣ. Сего ради и аки плева огнемъ вѣчнымъ сожигается, по божественому гласу: плевелы же, рече, сожжетъ огнемъ негаснымъ(1). Сего же ради и непріятенъ есть во царство небесное, идѣже живетъ правда и преподобство, а многостяжанію и лихоимство и неправда яко множае и премного безчеловѣчіе спряжена обрящеши, аще хощеши взысковати со мною о сихъ, якоже Богу и истинѣ угодно есть.

Любостяжатель. Никогда же сіе азъ реку, ниже сложуся тебѣ о сихъ, дондеже слышю Авраама и праведныхъ его отродъ, богатство и стяжаній праведно потребовавшихъ и Богу угодившихъ. Не зло бо богатство устраяющимъ є добрѣ, реченно есть богодухновенными отцы.

Нестяжатель. Слава всѣхъ Богу и владыцѣ, яко и не хотя совѣщаеши моимъ, яже о истинѣ, словесемъ, приведъ преподобныхъ опѣхъ во утвержденіе своихъ словесъ, и еже бѣ мнѣ множайшими словесы показати, самъ ты малыми сіе показалъ еси и низреща мене тѣми уповавъ, себе въ конецъ сими низверглъ еси.

Любостяжатель. Како сіе глаголеши? или не сице есть писано: яко и Авраамъ и Исаакъ и Іаковъ, Іовъ же и Давидъ и Самоилъ,

---

(1) Мато. 3, 12.

иже добрѣ и праведнѣ и преподобнѣ свое богатство и имѣніе устроиша, сего ради Вышнему угодиша?

Нестяжатель. Яко убо спще о онѣхъ блаженныхъ писано есть и симъ образомъ угодиша Вышнему, и азъ соисповѣдаю тебѣ и всякъ благовѣренъ истиннолюбецъ; но, о предобрый, онѣхъ овы убо прежде написаннаго закона и заповѣди, овы же послѣ закона и заповѣдехъ быша, и яже о себѣ праведнѣ и якоже Божій законъ повелѣваше, устроиша, кромѣ всякія неправды и лихоимапія, всякому нищему и убогому обильно хлѣбъ свой предлагающе и сребромъ своимъ нещадно исполняюще скудости сущихъ въ лишеніи потребныхъ къ житію и всѣмъ вькратцѣ рещи скорбящимъ и обидимымъ всяческимъ образомъ помогающе, вдовицамъ же и сиротамъ милостивѣйши предстояще и пекущеся о нихъ, якоже во многихъ мѣстѣхъ богодухновеннаго псалмопѣнія слышимъ сего, овогда убо на обидящихъ я вопіющаго къ Вышнему и глаголющаго: вдовицу и спра умертвиша и пришелца убиша (1); овогда же скорое ихъ отъ Вышняго отмщеніе и помощь предвозвѣщающаго, имже глаголетъ: спра и вдову заступитъ и путь грѣ-

(1) Псал. 93, 6.

шныхъ погубитъ (1). И индѣ паки: судите сиру и убогу, смиренна и нища оправдайте (2). Такожде же и блаженный Іовъ о себѣ глаголетъ, исповѣдая себе бывша отца сирымъ и вдовицамъ предстателя и нища николиже тща отпустихъ глаголя. Имиже вѣми явственѣйше сказается праведныхъ онѣхъ, еже о нищихъ и обидимыхъ промышленіе же и попеченіе. Къ симже, о чюдиѣйшій, они убо и съ женами сожившяху и чады и домомъ и рабомъ предстоящимъ бяху, по данному закону, и никакоже возбраняшеся имъ отъ заповѣди законныя, еже человѣчески жительствовати и имѣніямъ и рабомъ предстояти. Тѣмже и аки совершившие божественыя заповѣди, угодиша Вышнему. Мы же иноцы, како яже о себѣ нынѣ устроимъ, паче же како и отнюдъ смѣемъ яже о себѣ прикладывати къ правдѣ преправедныхъ онѣхъ? Гдѣ бо о онѣхъ писано есть, яко свое сребро чрезъ заповѣди законныя съ ростомъ взаимъ даяху, или росты на ростѣхъ истязаху отъ убогихъ и не могущихъ отдати истину за преумноженіе многолѣтныхъ ростовъ расхищаху оставшая имъ отъ послѣдныя нищеты худая стяжанница, яковаже нынѣ дерзаемъ мы на бѣдныхъ селянехъ, лихоимствующе ихъ тяжчайшими росты и расхищающе ихъ, це могу-

(1) Псал. 145, 9.

(2) Псал. 81, 3.

щихъ отдати заемое, и наипаче тружающихся безпрестани и стражущихъ въ селѣхъ нашихъ и во всѣхъ нашихъ потребахъ и внутрь и внѣ монастыря? Гдѣ таково что безчеловѣчьное дерзнуто бывше праведными оныѣми, писано есть? Никакоже нигдѣже обрящеши. Како убо кто достойнѣ почюдится ихъ, яко евангельскихъ совершенныхъ заповѣдехъ не у узаконенныхъ явившася собою исполнивше преподобнѣ? Мы же, глаголемiи евангельстiи ученицы, имже тщанiе есть взыти въ совершенство, еже по Бозѣ житiя, егоже ради отрицаемся самоизвольно всѣхъ красныхъ мiра сего сустнаго, внегда обѣщаемся Богу предъ избранными ангелы его, по святыхъ его заповѣдехъ устроити оставшее время житiя нашего, со всякимъ смиренномудрiемъ, христоподобнымъ же убожествомъ и кротостiю, таже обѣтъ нашихъ забывше, и аки ничтоже возмнѣвше ихъ, стяжанiя паки себѣ и стадо всяческихъ скотъ, яко и въ первомъ мiрскомъ житiи нашемъ, тщимся всегда пристяжати, и злато и сребро себѣ сконити на земли со всякимъ неправдованiемъ и лихоимствомъ беззаконныхъ ростовъ, евангельстѣй заповѣди сицевыя богомерскiя прибытки крѣпцѣ отрицающе и въ бесчисленныхъ печалехъ паки и житейскихъ молвахъ, тяжбахъ же и сварехъ себе влагаемъ, равнѣ держащимся мiрскаго житiя, и еже многайшихъ слезъ достойно, яко сице-

вая дерзающи супротивъ божественымъ заповѣдемъ и нашимъ обѣтомъ не токмо не чюемъ прегрѣшеніе наше, но еще хвалимся, аки правду исправляюще. Лѣпо паче каятися намъ страшному Судіи, отступившимъ прегрѣшенія нешего, и злѣ скопленная разсыпати добрѣ, да и мы сподобимся слышати оно: днесь спасеніе дому сему (1), якоже и онъ, иже прежде убо безмилостенъ лихоимецъ, а опослѣ тщивый и человѣколюбивый отдаятель; и да не осуждени будемъ со онымъ немилосерднымъ и нищенепавидцомъ богатымъ, иже малыя воденыя капли потребовавъ, въ пламени огня негасимаго пряжемь, не получи ся отъ праведнаго Авраама, страннолюбіемъ всѣхъ человѣкъ сокрывшаго.

Любостяжательный. Грубо разумѣеши божественное писаніе; сего ради и грубо сихъ толкуеши. Не прінде бо Сынъ человѣческій, да погубитъ душа человѣча, но да спасетъ (2), и дати душю свою за избавленіе многихъ (3), якоже самъ Господь святыми своими усты сіе извѣщаетъ.

Нестяжательный. Буди тако, что азъ тако грубо и разумѣю и толкую божественная

---

(1) Лук. 19, 9.
(2) Лук. 9, 56.
(3) Мате. 20, 28.

писанія. Ты же, правѣ разумѣваяй, рцы намъ: чесо ли ради отсылаются таинственаго чертога пять юродивыя дѣвы онѣ, а мудрыя входятъ в онь съ безсмертнымь женихомъ? Такожде рцы, аще можеши: вскую связанъ, увы, по руцѣ и по нозѣ, ангелы отмещется отъ бракъ божественныхъ возлюбленаго, во тму кромѣшную нестяжавый одежю достойну ихъ? Научи же такоже: чесо ради лишаются оноя божественныя вечери званіи убо на браки, поряду же вси отрекшеся и не ходивше? Коимъ же, рцы, со гнѣвомъ речется: идите отъ мене проклятіи во огнь кромѣшный и прочая онаго отвѣта горкаго? Кои же суть (такожде изъясни) гнилыя оны рыбы, яже, яко непотребни, вонъ мечются? Что же не слышиши ли, яко четвертая часть, точію сѣяннаго сѣмене плодоноситъ р҃ или ѯ҃ или л҃, еже всѣхъ страшнѣйше, яко и нѣціи отъ сотворшихъ здѣ чюдеса и многія силы и бѣсы изгнавшихъ о имени Господни, отсылаются со гнѣвомъ тогда и беззаконію дѣлатели наричются? Ужьли (не) разумѣеши всѣми сими, яко не всякъ глаголяй ему: Господи, Господи, внидетъ въ царство небесное, но иже съ яже въ него правою вѣрою творитъ волю Отца его. Вѣра бо, рече божественый Іяковъ Аделфоѳей, кромѣ благихъ дѣлъ мертва есть; такожде и та, кромѣ ея, мертвѣйша. Кто же есть творяй волю Отца его, точію любяй

единороднаго Сына его? Кто же любитъ сего истинною? слыши самого, сице глаголюща явѣ: имѣяй, рече, заповѣди моя и творяй я, той есть любяй мя; не любяй мене словесъ монхъ не соблюдаетъ (1). И паки: вы други мои есте, аще творите, елико азъ повелѣваю вамъ (2). Явѣ убо, яко преступаяй заповѣди его святыя, не другъ ему есть, но врагъ и ложь, по божественому Іоанну, глаголющу: глаголяй знати Бога, и заповѣди его не соблюдаетъ, то ложь есть и истины в немъ пѣсть (3). Мы же священную его заповѣдь, яже о нищелюбіи, безстуднѣ преступающе, яже есть главизна всѣмъ божественкымъ заповѣдемъ его и союзъ совершенства, по святому Павлу апостолу, глаголющу, безчеловѣчнѣйше бо напаствуемъ подручная наша нищая Христова братія, тяжчайшихъ ростовъ истязаніи моряще ихъ безпрестани и всяческими монастырскими работами, внутри же и внѣ горчайше ихъ житіе содѣлающе, кромѣ щедротъ и милости. Како мнимъ благоугодити Богу? паче же, како избѣжимъ страшнаго оного суда, егда не отъ зѣльнаго поста и бдѣній и долгихъ пѣснопѣній, но отъ единаго человѣколюбія и щедротъ, яже къ нищимъ,

(1) Іоан. 14, 21. 24.
(2) Іоан. 15, 14.
(3) 1 Іоан. 2, 4.

вѣчастъ стоящихъ одесную его? Елико бо, рече, сотвористе единому отъ меншихъ сихъ братій моихъ, мнѣ сесте сотворили. Такожде и сущимъ ошую (1): и не зане посты великія не исправиша и бдѣній, или зане долгими нѣніи не воспѣша его, попопаетъ имъ, но понеже ниедино человѣколюбіе никогдаже показаша къ нищимъ, ихже и свою братію называти не стыдится. Но сія убо сице и будутъ и писана суть, и преставливати я никтоже умѣетъ, ниже смѣетъ. Ты же какими помыслы прельщаеши себе? сребролюбія и самолюбія страстію одолѣваемъ бываеши, вѣмъ извѣстно. Велико бо человѣколюбіе и милостыню мниши, еже съ ростомъ взаимъ давати свое сребро бѣднымъ селяномъ; сямъ чиномъ, глаголеши, утѣшаемъ ихъ въ скудостехъ ихъ. Ей, брате, и азъ исповѣдую, яко было бы имъ утѣшеніе немало, еже отъ тебе взаимъ даемое имъ сребро, аще бы безъ росту, по божественой заповѣди, взаимъ даялъ имъ и отъ не могущаго отдати, послѣдняя, ради нищеты, не истязалъ бы отъ него ниже росты, ниже саму истину, но довольно отдаяніе возмнѣлъ бы должное тебѣ отъ богатаго мздовоздателя въ будущемъ вѣцѣ воздаяніе и непрестанныхъ потехъ и трудѣхъ убогаго, ихже терпитъ въ зимѣ и лѣтѣ во

(1) Матѳ. 25, 40.

твоихъ работахъ. Нынѣ же истязуеши съ силою и расхищаеши худая его стяжанища и его самого, оле безчеловѣчія! или изгонишь вкупѣ съ женою и дѣтми далече отъ селъ твоихъ руками тощими, или поработиши его вѣчнымъ порабощеніемъ, якоже и древній мучитель Фараонъ сыны израилевы. Что сего мерзчайше можетъ быти и безчеловѣчнѣйши, брате мой? Лучше убо было, аще не бы отнюдь изпачала взаимъ далъ ему, нежели взаимъ давшу, сице безчеловѣчнѣ морити его за горкое оно заемное. Или не вѣси, возлюбленне, яко за милосердіе и человѣколюбіе, а не скверныхъ ради прибытковъ, и за еже утѣшати скудость убогихъ, а не истребити ихъ до конца, взаимъ даяти убогимъ Спасомъ повелѣваеми есте, а ниже не сице взаимъ дающе, угліе огненно собираютъ на главахъ своихъ? Проклятъ бо, рече божественное слово, съ лихвою сребро свое взаимъ даяй ближнему своему. Гдѣ же проклятіи тогда отсылаются отъ праведнаго Судіи, вѣси и самъ, хотя и азъ волею молчю страшную ону муку. Како же и не устрашаемся неложнаго пренценія глаголющаго: озлобленія ради нищихъ и воздыханія убогихъ, нынѣ воскреснy, глаголетъ Господь, и яже по сихъ (1)? И паки инде: познахъ, яко сотворитъ Господь

(1) Псал. 11, 6.

судъ нищимъ и месть убогимъ. И паки: терпѣніе убогихъ не погибнетъ до конца (1). Колико выне и отъ насъ обидими же и всякимъ дѣломъ оскорбляеми убоги и нищи, вдовы и сироты, вопіютъ на ны и воздыхаютъ изъ глубины душевныя и горкія слезы лiютъ предъ отцемъ сирыхъ и судіею вдовицъ и заступникомъ убогихъ. Мы же никакоже преклоняемся ко онѣхъ скорби и слезамъ, хотя и по вся дни слышимъ, яко судъ безъ милости не сотворшимъ милость. Воистину уподобихомся аспиду глухому и затыкающу уши свои; одебелѣ бо сердце наше, якоже Исаіа рече о древнемъ жестоковыйномъ Израили, и ушима нашима тяжко слышимъ.

Любостяжательный. Не рѣхъ ли и прежде того, яко грубо толкуеши божественная писанія и неразсуженіемъ недугуеши? Рцы ми: ветхаго закона священникомъ и левитомъ не грады же ли и села довольна во прокормленіе имъ отъ закона отдѣлена быша и десятины взяти отъ всѣхъ предлагаемыхъ въ торгъ снѣдныхъ повелѣватися имъ, якоже и Спасъ во евангеліихъ сіе изъяснилъ есть, поносивъ книжникомъ и фарисеомъ, не яко просто одесятствуютъ анифъ и кименъ и пиганъ (2), по запе

(2) Псал. 9, 19.

(1) Греч: ανηθον анисъ, κύμινον тминъ πηγανον рута. Мат. 23, 23. Лук. 11, 42.

тяжчайшіи (1) заповѣди законныя оставльше, вѣру, спрѣчь, судъ и милость, о худыхъ и малѣйшихъ законныхъ великихъ все свое тщаніе показаху? Тѣмже и Спасъ приглаголетъ: сихъ подобаше творити; кихъ ли сихъ? вѣру, судъ и милость, и сихъ не оставляти; кихъ ли сихъ? еже одесятствовати, спрѣчь предлагаемая въ торгу снѣдная. Аще убо опѣмъ отъ закона отдѣлены были во прекормленіе ихъ и грады и села, одесятствовати продаемая снѣдная велено бяше, множае паче намъ не подзаконнымъ, но подъ благодатію сущимъ, лѣть есть и стяжаніе имѣти и десятины и оброки имати уставленныя прежде насъ бывшими отцы нашими, истязати; ты же вотще и всуе буесловиши.

Нестяжательный. Се паки своими словесы, имже чаялъ еси разорити слово, еже о истинѣ, твою прелесть обличилъ еси, паче и не хотя, и Голіяфовое явѣ случилотися, своимъ мечемъ главу отсѣченаго. Аще бо увѣдалъ бы правѣ и прилѣжитъ разумъ глаголющаго: аще превзыдетъ правда ваша паче книжникъ и фарисей, не внити вамъ въ царство небесное (2); такожде и рѣчь блаженнаго Павла апостола, глаголющаго: аще кто во Христѣ, нова тварь; ветхая мимоидоша и се вся

(1) важнѣйшія.
(2) Мато. 5. 20.

быша нова (1). И паки: се же глаголю, братіе, яко плоть и кровь царствіе Божіе наслѣдствовати не можетъ, ниже тая истлѣніе наслѣдствуетъ. Аще сія вся увѣдалъ бы правѣ, и аще просто и незлобивѣ послушалъ бы имъ, замолчалъ бы убо отнюдъ вышереченная тобою, и никакоже прикладывалъ бы себе сѣни и образомъ законнымъ служащимъ книжникомъ и фарисеомъ, но, оставль всякаго прѣнія, тщался бы убо превзыти правду ихъ, по евангельстѣй заповѣди, да сподобишися и ты внити въ царство небесное, вкупѣ съ Павломъ фувійскимъ, Антоніемъ же и Пахоміемъ, Евфиміемъ же и Саввою освященнымъ и съ прочими преподобными начальники иноческаго божественнаго житія, иже всею душею и мыслію тщашася превзыти правду фарисейскую, по заповѣди Спасовѣ. Кая же бѣ ихъ правда, юже превзыти прѣпщѣ повелѣваеми есме, внимательнѣ услыши самого фарисея, глаголавшаго съ похвалою: Боже, благодарю тя, яко нѣсмь, якоже прочіи человѣцы, хищницы, неправдивы, прегпусодѣи (2), или якоже сей мытарь; поощуся дважды въ суботу, одесятствую вся имѣнія моя. Посмотримъ убо съ истиною всякою, аще убо и еже по насъ иноцехъ житіе и пребываніе равнѣ устроится правдѣ оною, и аще

(1) 2 Кор. 5, 17.

(2) прелюбодѣи.

обрящемъ è подобно ей, виже сице входно есть намъ во царство небесное, по божественному отвѣту. Глаголетъ бо сице явѣ: не внидетъ въ царство небесное. А яко не точію есть подобно, но и зѣло нижайше житіе наше правды ихъ, проявлено всяко. Онъ бо не точію не обидяше, виже хищаше чюжыя труды, но еще и своя имѣнія вся одесятствоваше нищимъ, еще и повелѣнія не имуще, слушая божественаго писанія глаголющаго: расточи даде убогимъ, правда его пребываетъ во вѣки (1); мы же не точію не одесятствуемъ наша имѣніа нищимъ, и сіе повелѣніе имуще, не десятое, но вся вкупѣ раздавати нищимъ, аще хощемъ совершени быти, но еще обидяще и хищающе имѣнія бѣдныхъ селянъ богомерскими росты не престаемъ. Или не мнитъ ти ся послѣдняя неправда и хищеніе, еже не точію, кромѣ божественыя заповѣди, скопити па земли и всякимъ лихоимствомъ сребро и злато, но еще и росты тяжчайши о взаемпѣмъ сребрѣ по вся лѣта истязати бѣдныхъ селянъ, и никогда же оставити имъ истину, многа ужь лѣта вземше ю много сугубно многовременными росты. Къ симже, имъ не отрицашеся отъ закона и женами сожити и дѣти питати и стяжанія дер-

(1) Псал. 111, 9.

жати и праведнымъ правомъ сребро добывати и всяка потребна имѣпія, а намъ инокомъ, евангельское житіе произволившимъ и во слѣдъ Спаса ити повелѣваемымъ, вся сія, кромѣ еже праведнымъ трудомъ добывати себѣ потребная, крѣпцѣ отрицаема суть божественною заповѣдію. Сего ради и отступати сихъ всею душею и мыслію подобаетъ намъ, даже до послѣдняго издыханія нашего, аще истиною желаемъ взыти на совершеніе, по глаголющей заповѣди: бывайте убо вы совершени, якоже и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть (1), и аще хощемъ съ мудрыми дѣвами внити съ безсмертнымъ женихомъ въ небесный чертогъ его Нѣсть убо праведно приходящимъ къ священному иноческому собору, тожде есть глаголати ангельскому и апостольскому житію, прикладывати себе служащимъ сѣни и образомъ законнымъ. Ветхая бо мимоидоша; вся быша нова. Царство Божіе нудимо есть и нужницы, а не слабіи и заповѣди преступницы восхищаютъ è (2). Во что бо и разликуемъ (3) отъ мірскихъ, аще паки молвами житейскими и множествомъ имѣній да стяжаній себе облагаемъ, якоже и въ первомъ нашемъ житіи, и бѣдныхъ убогихъ

(1) Матѳ. 5, 48.

(2) Матѳ. 11, 12.

(3) чѣмъ и отличаемся...

подручныя паша безпрестани морпмъ всяческими пашими работами и тяжчайшихъ ростовъ истязаніи; и аще нѣкій ихъ отдати не можетъ, расхитивше его стяжанища, отъ своихъ предѣлъ, увы! гонимъ его, руками тщами. Мірскихъ человѣкъ лихоимцовъ сицева лукава дѣянія суть, не помнящихъ отнюдъ будущаго оного страшнаго суда и соблюдаемаго сицевымъ негасимаго огня, а не ипоковъ, извольшихъ нестяжательно и нищелюбное евангельское житіе. Аще кто во Христѣ, Павелъ божественный вопіетъ, нова тварь, спрѣчь, аще кто истиною, а не по лицемѣрію, въ вѣрѣ Христовѣ мнитъ быти, да бываетъ нова тварь, и да отложитъ отъ себе вся дѣла ветхаго человѣка, яже суть блудъ всякъ, неправда, лихоиманіе, хищеніе, татьба, пьянство, безчиніе всяко и безстудство, ихже ради грядетъ гнѣвъ Божій на сыны непокоривыя, якоже паки тойже Павелъ глаголетъ; да воспріимете же всякія правды и преподобіе и святыню, ихже кромѣ никтоже узритъ Господа. И паки тойже: яко носихомъ образъ перстнаго, да носимъ, рече, и образъ небеснаго (1). Кій же есть образъ перстнаго, услышимъ самого Павла, явѣ толкующаго и вкратцѣ: сіе же глаголю, братіе, яко плоть и кровь царствіе Божіе получити не могутъ, ниже

(1) 1 Кор. 15, 48.

тля нетлѣніе наслѣдствуетъ (1). Плотію убо всякое плотское студодѣяніе и нечистоту являя вкратцѣ, кровію же всякія неправды и лихоимство, хищеніе же и татьбу, и скверны прибытки назнаменовавъ вкупѣ, по святыхъ отецъ толку. Явлено убо, яко ниже еще въ сихъ пребываетъ, не у совлекся ветхаго человѣка, ниже бысть еще нова тварь во Христѣ; вся бо образы ветхаго человѣка носитъ въ себѣ. Намъ же не по плоти, но по духу жительствовати повелѣваемымъ, лѣпо есть вслѣдъ въ постѣ возсіявшихъ преподобныхъ отецъ ходити, вземшимъ на ся крестъ Спасовъ, въ безмолвіи и безпечаліи и всяцѣй правдѣ привременное житіе се проходити, пѣсньми священными и преподобными молитвами безпрестани Спаса наслажающимся, а идѣже житейска попеченія и плищи и свары и брани и тяжбы часты, селъ ради и имѣній житейскихъ, оттуду отбѣгоша и слезы и чиста молитва и по(л)уверзеніе и память смертна. Не можете бо, рекоша неложная уста Христова, Богу работати и мамонѣ. Кто же есть мамона, точію собираемое всякое богатство неправеднымъ дѣломъ, глаголю же отъ ростовъ и хищенія и всякаго насплованія по самолюбію и жидовскому сребролюбію, по святыхъ отецъ толкованію? За се

(1) 1 Кор. 15, 49.

спасительное Господне велѣніе безчисленно множество преподобныхъ иноковъ по всей вселенѣй и вся оставивше красная міра сего суетнаго въ далнѣйшая пустыня невозвратно бѣжаху ангелскаго житія желающе достигнути. Онѣхъ божественную ревность и желаніе подобаетъ и намъ подражати, о предобрый! да и сами обогатимся духовными дарованіи, якоже и они. Кыимиже сими? смиренномудріемъ сердца и кротостію и беззлобіемъ же и цѣломудріемъ, разумомъ же духовнымъ и любовію совершеною, яже есть союзъ совершенства и всего закона исполненіе, по божественому апостолу, еяже не имуще, ничимже ползуемся по души, аще и ангельскими языки глаголемъ, аще и горы преставляемъ и вся тайны пророчества увѣмы; аще и сама тѣлеса наша предадимъ сожженымъ быти за благовѣріе, якоже тойже божественный апостолъ глаголетъ.— Взыскуемъ же съ трудомъ и сами, о возлюбленне, сподобитися таковѣй благодати и благословенія божественыхъ онѣхъ дарованій. Сія убо суть, о предобрый, еже въ нынѣшнемъ вѣцѣ обѣщанное Спасомъ сторицею воздаяніе отрицающимся всѣмъ своимъ имѣніемъ и хотѣніемъ за уповаемы въ будущемъ вѣцѣ непоколебимое царствіе, а не стяжаніе паки имѣній, обогащеніе и изъобилство, якоже ты мечтаеши Кая бо польза, рцы ми, отрекшихся

своихъ имѣній и стяжаній за безмолвіе и безпечаліе, ина паки тщатися пристяжавати множайша первыхъ и множайшими попеченіи и молвами себе облагати? Польза убо духовна ни едина, тщета же паче и души безплодіе. Падшее бо сѣмя въ терніихъ и соудавлено бывше ими, плодъ не принесе небесному дѣлателю. Кіи же ли суть терніи, услыши внятно самую Божію премудрость, сице ясно глаголющу: падшее же въ терніихъ, рече, сей есть слышаяй убо слово, и печаль вѣка сего и прелесть богатства сдавляютъ слова, и безъ плода пребываетъ (1). Неполезно убо отнюдь и зѣло пакостно инокомъ есть, еже имѣніе паки и богатство собирати себѣ, якоже многажды изъявихомъ. Къ сниже и ино нѣчто безлѣпотно по нужи восльдуетъ по твоему толкованію. Аще бо о презобильствѣ имѣній и стяжаній, рекъ будетъ законоположникъ еже сторицею воспріиметъ въ семъ вѣцѣ, то и за едину жену, юже оставитъ кто, воспріиметъ иныя многи, и чада породитъ больша первыхъ. Разумѣеши ли, въ какую хулу и нелѣпоту отпадаетъ еже по тебѣ толкованіе рѣчи сея? духовнѣ подобаетъ, возлюбленне, и разумѣти и толковати святаго Духа обѣщанія же и поученія, а не плотьнѣ и житейски. Духъ бо, рече, Богъ есть,

(1) Мато. 13, 22.

и поклоняющимся ему въ дусѣ подобастъ и истинѣ поклонитися ему (1). А собирающіи себѣ богатство неправдою и богомерскими росты и за села и земли къ судищемъ приходяще и съ суперники сварящеся, не въ дусѣ и истинѣ клапяются Вышнему. Хваленіе бо, рече, его въ церкви преподобныхъ, а не въ церкви преступающихъ святыя заповѣди Вышняго. О нихже и индѣ глаголетъ: преступники возмнѣхъ вся грѣшныя земли; сего ради возлюбихъ свидѣнія твоя (2). И паки: возненавидѣхъ церкви лукавнующихъ и съ нечестивыми не сяду (3). И индѣ: творящая преступленіе возненавидѣхъ. Аще же возненавидими есме Богомъ, за еже преступати святыя его заповѣди, кто убо силенъ избавити насъ отъ божественаго гнѣва его? И индѣ паки глаголетъ: гордымъ окомъ и несытымъ сердцемъ, съ симъ не ядяхъ (4). Кому бо толь зѣло гордо есть око, якоже несытнаго сердца обидливаго и лихоимца? И добрѣ рече: несытно сердце прегордаго очесе. Николиже бо сытость пріемлетъ собраніе злату и сребру. Люто бо, люто воистинну желаніе злата и всѣхъ золъ виновно, по апостолу. Николиже бо престаетъ, но елико множае со-

(1) Іоан. 4, 24.
(2) Псал. 118, 119.
(3) Псал. 25, 5.
(4) Псал. 100, 5.

бирается, толико болши разжизаетъ желаніе лихоимцу. Огню вопстину уподобися сребролюбіе и лихоимапія страсть. Якоже бо огнь во елико обрящетъ множайшую вещь, въ толико паиболши распаляется: тѣмже образомъ и злата желаніе наиболше всегда разжигаетъ богатолюбца желаніе, идѣже обрящетъ сердце ненасыщаемо. Сего ради и Духъ святый утверждаетъ насъ богодухновеннымъ языкомъ блаженнаго Давида, глаголющаго: не надѣйтеся на неправду и на восхищеніе не желайте; богатство, аще течетъ, не прилагайте сердца. Чесо ли ради? попеже корень всѣмъ злымъ сребролюбіе есть. Симъ бо мнози многажды дондоша въ безмѣрно безчеловѣчіе и звѣрство, яко не точію имѣнія нѣкихъ хищати неправеднѣ, но и самѣхъ стяжателехъ горчайшими муками житія сего извести. Нѣцыи же и о вѣрѣ погрѣшиша, сребра ради своего отрекшеся благовѣрія, да не лишатся богатства своего; нѣцыи же и отчаявшеся удавленіемъ себе житія сего изыдоша. Множае убо лучше, о предобрый, и спасительнѣе пищетствующимъ за Христа обходити грады и страны; и аще нѣгдѣ случится поношеннымъ быти и обсесчеститися, со благодареніемъ терпѣти заповѣдь Спасову соблюдающимъ и уставы иноческаго житія, нежели обливатися сребромъ и златомъ и ограженымъ быти землями и селы, кромѣ заповѣди Гос-

подпя. Благъ мнѣ, рече, законъ устъ твоихъ, паче тысящъ злата и сребра (1). И вндѣ: лучше мало праведнику, паче богатства грѣшныхъ многа. И паки: неправду возненавидѣхъ и мерзихъ, закона же твоего возлюбихъ (2). Законъ же Спасовъ что ино есть, точію любы совершена отъ чистаго сердца къ самому Вышнему и ближнему нашему, якоже во святыхъ евангеліихъ слышимъ. Въ сихъ бо ради, рече, двоихъ заповѣдехъ весь законъ и пророцы висятъ (3). Любостяжателенъ же и сребролюбивый нпокъ боголюбецъ, якоже подобаетъ, и нищелюбецъ быти не можетъ; занеже въ преступленіи святыхъ Божіихъ заповѣдей ходитъ. Глаголетъ бо самъ праведный судія: имѣяй заповѣди моя и творяй ихъ, той есть любяй мя. Не любяй мене, словесъ моихъ не соблюдаетъ (4); внѣ убо предѣлъ любве Спасовы ходитъ, иже неправедными прибытки богатство собираяй себѣ и различнѣ озлобляя истязаніи лютыхъ ростовъ подручныя бѣдныя селяны. Любы бо, рече святый Павелъ апостолъ, зла ближнему не содѣловаетъ, паче же щедритъ всегда и милуетъ всѣхъ вкупѣ въ бѣдахъ и

(1) Псал. 118, 72.
(2) Псал. 118, 163.
(3) Мато. 22, 40.
(4) Іоан. 14, 21. 24.

скудостехъ живущихъ, по писанному: весь день, рече, милуетъ и взаимъ дастъ праведный и сѣмя его во благословеніи будетъ (1); взаимъ же даетъ, якоже человѣколюбца заповѣдь преправеднаго законоположника повелѣваетъ, глаголющаго (2): и аще взаимъ дасте отъ нихже чаете воспріяти, кая вамъ благодать есть, ибо и грѣшницы грѣшникомъ взаимъ даваютъ, да равна воспріимутъ; но взаимъ дадите, ничтоже чающе и будетъ мзда ваша многая на небесѣхъ. Бывайте убо вы щедри, якоже Отецъ вашъ небесный щедръ есть. Чесо ради убо, о возлюбленіе, преслушаемъ без ума толь человѣколюбно и душеполезно велѣніе Господа и Спаса нашего? Али не боимся глаголющаго: прокляти уклоняющіися отъ заповѣдей твоихъ (3)? И индѣ: да постыдятся беззаконнующіи всуе (4). И индѣ: уничижилъ еси всѣхъ удаляющихся отъ оправданій твоихъ, яко неправедно помышленіе ихъ. Аще убо Духомъ святымъ сія вся изреченна суть и истинна, убоимся, брате, и исправимся предъ праведнымъ Судіею. Страшно бо есть, еже впасти въ руцѣ Бога живаго. Аще ли же неистинна

(1) Псал. 36, 26.
(2) Лук. 6, 32.
(3) Псал. 118, 21.
(4) Псал. 24, 3.

мнимъ божественная словеса сія, почто и обѣщаваемся Богу въ постриганіи нашемъ, устроити прочее житіе наше по святыхъ его заповѣдехъ и велѣніи. Лучше бо есть, рече премудрость Божія, не обѣщатися и отдати, нежели обѣщатися и не отдати. И паки: помолитеся и отдадите Господеви молитвы ваша. Аще убо воздадимъ Господеви молитвы, сирѣчь обѣты наша, елико обѣщахомся ему въ постриганіи нашемъ, блажени есмы вопстиву, и добро намъ будетъ. Аще ли солжемъ ему, убоимся, брате, словесе писаннаго: погубиши вся глаголющая лжу (1).

Любостяжательный. Престани уже, о человѣче, долгаго сего суесловія твоего; ниедино бо намъ прибываетъ осуженіе отъ еже стяжати имѣніи и владѣти землями и селы. Ничтоже бо никомуже свое есть, ниже лѣть кому взяти что отъ нихъ и индѣ отнести. Сего же ради мы достойни есмя нарицатися суще нестяжательны; ничтоже бо ни единъ отъ насъ свое что стяжаетъ, но вся обща всѣмъ.

Нестяжательный. Смѣхливо что ся мниши ми глаголати, ничимже разликующе сего, еже аще мнози нѣцыи со единою блудницею беззаконно счетаеми, таже о семъ поношаеми, отвѣщаваетъ кождо о себѣ глаголя: ни едино

(1) Псал. 5, 7.

ми отсюду согрѣшеніе; всѣмъ бо подобнѣ та общее стяжаніе есть, или аще кто со многими разбойники на разбой изшедъ и многи корысти собравъ, таже по нѣкоторому обстоянію ятъ бывъ ищущими разбойниковъ, иже мучимъ и истязуемъ крѣпко, отвѣщаетъ глаголя: неповиненъ азъ всяко; у нихъ оставихъ и ничтоже оттуду взялъ есмь. Извѣтъ суетенъ вся сія и смѣхъ великъ, о предобрый! отнюдъ же твой отвѣтъ паче возмнится предъ праведными судіями бляди, а не мой. Хотѣлъ бы убо предложити тебѣ и свидѣтельства крѣпка и показанія непререкуема отъ многихъ богодухновенныхъ древнихъ мужей, имиже показалъ быхъ убо тебѣ, яко беззаконно есть и отнюдъ неблагословенно есть инокомъ облагати паки себе житейскими попеченіи и молвами и росты взимати и различно озлобляти бѣдныя убоги. Но вѣдый, яко и ты самъ извѣстно вѣси сія, хотя и волею мимоходяшя я, побѣждаемъ страстію самолюбія же и сребролюбія, оставляю я, аки нетверды у тебе. Рѣчь же едину блаженнаго Павла апостола прирекъ, сице слово уставлю. Божественый проповѣдникъ и всемірный просвѣтитель, въ подвизѣ хотя бывати всегда и горящимъ рачителемъ благовѣрію, ихже евангеліемъ породилъ есть по всей вселенней и благовѣрныхъ сицевою притчею вставляетъ я къ духовнымъ подвигомъ. Ни-

ктоже бо, рече, воинствуя сплстается житейскими куплями, да причитавшему его въ воинѣхъ угодитъ (1). Аще убо ихъ сожившихъ съ женами и дѣтми не хощетъ да сплетутся излишними житія сего попеченіи, но всею душею всегда благовѣрія держатися: множае паче мы иноцы должни есмы послушати треблаженнаго онаго учителя и всею душею и горящимъ сердцемъ иноческаго и ангельскаго житія держатися, со всякою правдою и преподобіемъ, отлученнымъ всякія неправды и скверны и житейскаго попеченія, и нелѣпоты, да и нами прославляется, а не хулится во языки всесвятое имя Господа нашего Іса Ха. Емуже подобаетъ всяка слава и велелѣпіе съ безначальнымъ Отцемъ его и всесвятымъ и благимъ и животворящимъ его Духомъ, въ безконечныя вѣки. Аминь.

Къ читателю. Ни единого нудитъ благовѣрія слово, въ немже не самъ кто произволяетъ волею; но аще кто хощетъ, глаголетъ во слѣдъ мене ити, да отвержется себе и прочая (2). И паки: аще хощеши совершенъ быти и иди и продаждь имѣнія своя и прочая (3). И Исаіемъ пророкомъ: аще хощете и послу-

(1) 2 Тим. 2, 4.
(2) Лук. 9, 23.
(3) Мато. 19, 21.

шаете мене, благая земная снѣсте и прочая. Се всѣми сими и иными сицевыми многими проявлено есть, яко произволяющихъ есть царство небесное; дѣйствуемо бо нужею и неволею безъ мзды есть же и вмѣняется предъ праведнымъ Судіею. Сего ради и слово сіе, еже о нестяжательномъ житіи, молитъ всѣхъ прочитающихъ его, аще убо и права и части нестяжателевы суть, утвержатися имъ выну, во еже по Бозѣ доброе свое изволеніе же и пребываніе, соблюдающе со всякимъ опаствомъ евангельскихъ заповѣдей, сирѣчь жительствовати со всякою правдою и преподобіемъ, въ потѣ лица своего ядущимъ хлѣбъ свой, по древней божественѣй заповѣди; аще права и части любостяжателевы суть нѣцыи, не негодовати молитъ ихъ о глаголемыхъ въ немъ, ниже враждовати къ списавшему истинолюбно сицеваго слова. Занеже ничтоже несогласно евангельскимъ заповѣдемъ и апостольскимъ преданіемъ содержится въ немъ, по познавшимъ силу словесъ, яже по истинѣ, умилитися молитъ и зазирати себе преподобно, а не оправдатися, но и паче исповѣдатися праведному Судіи, и еже по человѣчестѣй слабости дерзаемое собою преступленіе исповѣдывати предъ общимъ Владыкою, и молитися ему всею душею сподобитися имъ преложитися на доброе и спасительное нестяжательное изволеніе же

и мысль. Не толь бо осудно есть, еже согрѣшати,—человѣча бо есть страсть,—но елико по согрѣшеніи не познавати согрѣшеніе свое, ниже исповѣдати е. Пріимите убо и вы слова сего правою мыслію и съ приличнымъ христіяномъ благоразуміемъ же и кротостію. Аще ли же негодуете и смущаетеся его обличеніи и сильныхъ показаній, евангельскихъ же и апостольскихъ, яже о извѣстнѣмъ иноческомъ жительствѣ, азъ убо ничтоже свое реку; божествена же лѣствица да глаголетъ съ дерзновеніемъ: отвращаяйся обличеній отчаялъ есть своего спасенія. Здравствуйте о Господѣ!

—

ПРАВОСЛАВНЫЙ

СОБЕСѢДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1861.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

КАЗАНЬ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Отъ казанскаго комитета духовной цензуры печатать позволяется. 12 декабря 1860 года.

Цензоръ, инспекторъ академіи, *архимандритъ Веніаминъ.*

ОПЫТЪ ИЗЪЯСНЕНІЯ

ВЕТХОЗАВѢТНЫХЪ КНИГЪ СВ. ПИСАНІЯ.

ИЗЪ ЗАПИСОКЪ НА КНИГУ

ИСХОДЪ.

Книга *Исходъ* у евреевъ называется двумя первыми словами ея текста: veelle schemoth (*сіи имена*), у LXX—ἔξοδος, въ латинскихъ переводахъ—exodus, *Исходъ*, чѣмъ выражается главный предметъ въ содержаніи этой книги—шествіе евреевъ изъ Египта.

Книга *Исходъ*, имѣя главнымъ предметомъ своимъ шествіе евреевъ изъ Египта, въ полномъ содержаніи своемъ представляетъ 1) обстоятельства, этому предшествовавшія, какъ то: состояніе евреевъ въ Египтѣ, по смерти ихъ праотцевъ—Іакова и Іосифа, призваніе Моисея къ освобожденію евреевъ изъ Египта,

первыя дѣйствія Моисея, съ этою цѣлію, предъ народомъ еврейскимъ и египтянами и самое освобожденіе израильтянъ; 2) обстоятельства шествія ихъ въ землю обѣтованную—до Синая; 3) построеніе скиніи и законы—нравственные, общественные и церковные, данные народу израильскому отъ Бога чрезъ Моисея на Синаѣ.

Пространство времени, обнимаемое этою книгою, по общепринятому раздѣленію времени, составляетъ 145 лѣтъ, отъ смерти Іосифа до построенія скиніи при г. Синаѣ (1).

Такъ какъ послѣднія четыре книги пятокнижія, по самому содержанію своему, представляютъ одно нераздѣльное цѣлое: то и нельзя опредѣлить съ точностію время написанія книги *Исхода*, въ отдѣльности отъ прочихъ книгъ. Подробное изложеніе обстоятельствъ, сопровождавшихъ шествіе евреевъ изъ Египта, и при этомъ счисленіе народа, означеніе мѣсяца шествія, на память евреямъ и дѣтямъ ихъ, на который Моисей указы-

---

(1) Вотъ это раздѣленіе времени:
отъ смерти Іосифа до рожденія Моисея—64 года;
Моисей призванъ къ освобожденію израильтянъ-80 лѣтъ;
путешествіе израильтянъ до Синая и
построеніе скиніи—1 годъ.
145.

ваетъ, какъ на *настоящій*, точное и подробное изложеніе узаконеній, въ это время данныхъ отъ Бога народу,—при чемъ Моисей имѣетъ въ виду будущіе годы и роды, и самое наслѣдованіе земли обѣтованной представляетъ еще въ будущемъ:—все это дастъ видѣть, что начало книги *Исхода* современно нашествію евреевъ изъ Египта. Къ этому же главному предмету относится и описаніе произшествій, предшествовавшихъ призванію Моисея и освобожденію народа. Въ дальнѣйшемъ изложеніи книги мы находимъ сказанія о событіяхъ послѣ нашествія изъ Египта, сказанія, прерываемыя подробнымъ изложеніемъ законовъ, данныхъ отъ Бога чрезъ Моисея, которыя опять прерываются описаніемъ новыхъ событій—и послѣ сего опять повторяются. Изъ этого можно заключить, что вся книга *Исхода* написана не въ одно время, а ведена въ продолженіи пути евреевъ къ землѣ обѣтованной (ср. Числ. 33, 2) и по вызову различныхъ обстоятельствъ, требовавшихъ неукоснительнаго и подробнаго замѣчанія,—чему соотвѣтствуетъ, какъ легко можно видѣть, и самый образъ изложенія и слогъ книги. Этоже подтверждаютъ и изображенныя въ самой книгѣ повелѣнія Божіи Моисею написать въ *книгахъ* особенно нужныя для памяти народа событія и законы. Повелѣнія эти, какъ показываетъ Моисей,

даны ему неоднократно,—и не въ одно время, а при различныхъ обстоятельствахъ (Исх. 17, 14. 34, 27).

Книги *Исходъ* глава 1 и 2.

состояніе евреевъ въ египтѣ по смерти іосифа и призваніе моисея къ освобожденію ихъ.

Изображая состояніе евреевъ въ Египтѣ по смерти Іосифа, Моисей описываетъ а) умноженіе ихъ въ Египтѣ (гл. 1, 1—7), б) замыслы противъ нихъ фараоновъ, и въ слѣдствіе того бѣдственное состояніе народа Божія (ст. 8—16); далѣе в) пути Промысла въ сохраненіи этого народа (ст. 17—22); г) рожденіе Моисея (гл. 2, 1—10) и д) дѣйствія Промысла въ предъизбраніи его къ освобожденію Израиля (ст. 11—25).

I. умноженіе евреевъ въ египтѣ (Исх. 1, 1—7).

1, 1. *Сіи имена сыновъ израилевыхъ, входящихъ во Египетъ, вкупѣ со Іаковомъ отцемъ ихъ, кійждо со всѣмъ домомъ своимъ внидоша:* 2. *Рувимъ, Симеонъ, Левій, Іуда;* 3. *Иссахаръ, Завулонъ, и Веніаминъ;* 4. *Данъ и Неффалимъ, Гадъ и Асиръ.* 5. *Іосифъ же бѣше во Египтѣ: бѣше же всѣхъ*

душъ, изшедшихъ изъ Іакова, седмьдесятъ пять.

Наименованіемъ сыновъ Іакова, вмѣстѣ съ нимъ пришедшихъ въ Египетъ, и счисленіемъ всѣхъ переселившихся туда лицъ, Моисей, въ самомъ началѣ книги Исхода, дѣлаетъ повтореніе и сокращеніе сказаннаго имъ въ концѣ кн. Бытія (гл. 46. 47). Это повтореніе здѣсь не безъ особенной цѣли. Напоминаніемъ о сынахъ Іакова объясняется послѣдующее раздѣленіе израильтянъ по колѣнамъ, или по родамъ, отдѣльно произшедшимъ отъ каждаго изъ сыновъ Іакова,—равно объясняется и то, что образованіе сонма израильтянъ въ народъ послѣдовало въ Египтѣ, куда, только въ небольшомъ числѣ, прибыли ихъ праотцы. Исчисленіе же всѣхъ душъ, переселившихся, клонится къ тому, чтобы показать особенное дѣйствіе всемогущества и благоволенія Божія къ избранному племени, въ его необычайномъ размноженіи и усиленіи въ Египтѣ, изъ малаго числа переселенцевъ, также и точное въ семъ случаѣ исполненіе обѣтованія Божія, даннаго Іакову, что, по преселеніи въ Египетъ, онъ *возрастетъ въ народъ великій* (Быт. 46, 3).

Кійждо со всемъ домомъ своимъ вниддоша. Евр. слово «домъ» (beth), кромѣ буквальнаго значенія—«жилища», означаетъ въ переносномъ смыслѣ 1) живущихъ въ домѣ, отсю-

да—семейство: женъ, дѣтей, также хозяевъ, слугъ и пр. (Быт. 7, 1. 12, 17. 45, 19. 50, 7), въ особенности же 2) родъ, поколѣніе, потомство (Исх. 2, 1. 1 Цар. 20, 16. 3 Цар. 12, 16. 13, 2. 2 Цар. 7, 19 и пр.). Иногда же употребляется въ значеніи того, что̀ въ домѣ находится; отсюда—имѣніе, утварь и т. п. (Быт. 15, 2 (съ евр.) 45, 19. Есѳ. 8, 1). Удерживая всѣ эти значенія, надобно изъяснять слова кн. Исхода такъ, что каждый изъ сыновъ Іакова переселился въ Египетъ *со всемъ своимъ семействомъ и имуществомъ*. Такое изъясненіе подтверждается предварительнымъ свидѣтельствомъ кн. Бытія, гдѣ точно сказано, что съ Іаковомъ пришли въ Египетъ сыны его и сыны сыновъ его, и весь родъ его, дочери его, и дочери сыновъ его, и что они также взяли съ собою скотъ свой и все имущество свое (Быт. 46, 6. 7).

Бяше же всѣхъ душъ, изшедшихъ изъ Іакова, седмьдесятъ пять.

Въ кн. Бытія Моисей исчисляетъ эти души по именамъ (46, 8. слѣд). Но, что касается до самаго числа ихъ, то надобно замѣтить:

1) Это не есть число лицъ, произшедшихъ отъ Іакова прежде преселенія его въ Египетъ, ни вмѣстѣ съ нимъ переселившихся; полный списокъ именъ въ означенномъ мѣстѣ кн. Бытія показываетъ между ними Іосифа и

его сыновъ (Быт. 46, 27), уже родившихся отъ него въ Египтѣ, также внуковъ Іуды отъ Фареса (12) и внуковъ и правнуковъ Веніамина (21), которые безъ сомнѣнія родились послѣ переселенія. Остается рѣшить, что число, показанное Моисеемъ, относится къ пребыванію Іакова съ родомъ своимъ въ Египтѣ, до смерти сего патріарха, т. е. въ продолженіи 17 лѣтъ.

2) Моисей ограничиваетъ это число только тѣми лицами, которыя, по его выраженію (съ евр.), произошли *изъ чреслъ* Іакова. Но Моисей не считаетъ здѣсь женъ и дочерей сыновъ Іаковлевыхъ, также рабовъ и рабынь самого Іакова и его сыновъ,—вообще всѣхъ, не вышедшихъ изъ чреслъ Іакова (Быт. 46, 26).

3) По еврейскому тексту, какъ въ этомъ мѣстѣ кн. Исхода, такъ и въ книгахъ Бытія (46, 27) и Второзаконія (10, 22), мы читаемъ 70 душъ; у LXX, находимъ постоянно 75 душъ, и это число подтверждается свидѣтельствомъ апостола Стефана, который въ Дѣяніяхъ апостольскихъ (7, 14) также показываетъ число 75, переселившихся въ Египетъ. Но LXX, въ спискѣ переселившихся въ Египетъ (Быт. 46, 20) присовокупили къ прочимъ лицамъ еще внуковъ Іосифа: сына Манассіи—*Махира*, и внука, отъ сего послѣдняго, *Галаада*; сыновей Ефраима, брата Манассіина,—

Суталлама и Таама, и еще *Едома,* сына Суталламова. Вотъ 5 новыхъ лицъ, которыхъ не находимъ въ еврейскомъ текстѣ. Что касается до свидѣтельства апостола Стефана, то онъ слѣдовалъ общепринятому въ его время тексту LXX. Но почему LXX присовокупили эти пять лицъ, можно объяснить тѣмъ, что эти лица родились еще при жизни Іосифа (Быт. 50, 22); слѣдовательно LXX при этомъ счетѣ имѣли въ виду состояніе израильтянъ въ Египтѣ—до смерти Іосифа, а еврейскій текстъ—только до кончины Іакова: противорѣчіе только видимое. Можетъ быть даже это сдѣлано въ соотвѣтствіе тому, какъ Моисей въ показанномъ спискѣ полагаетъ внуковъ Іуды: такъ какъ Іосифъ, равно и Іуда заступили мѣсто первенца Іаковлева—Рувима, и были родоначальниками царей въ народѣ Божіемъ.

6. Умре же Іосифъ и вся братія его, и весь родъ оный. Указаніемъ на смерть Іосифа и братьевъ его, Моисей объясняетъ переходъ отъ счастливаго состоянія евреевъ въ Египтѣ, при жизни Іосифа, столько имъ благодѣявшаго своимъ вліяніемъ при дворѣ фараоновъ,—къ тому печальному и бѣдственному состоянію, какое открылось въ послѣдствіи Нѣтъ сомнѣнія, что и по смерти Іосифа оставшіеся его братья и сыны, которые чрезъ него

были извѣстны двору египетскому, пользовались еще благорасположеніемъ египтянъ, по доброй памяти услугъ, оказанныхъ Египту Іосифомъ. Но неудивительно, что по мѣрѣ того, какъ изчезалъ ближайшій родъ Іакова и Іосифа, состояніе болѣе отдаленныхъ потомковъ ихъ становилось время отъ времени менѣе благопріятнымъ, среди чуждаго имъ народа.

Слова: *весь родъ оный*, могутъ означать или весь родъ 75 душъ, произшедшихъ отъ Іакова и бывшихъ съ нимъ въ Египтѣ, или вообще—весь родъ израильтянъ, вмѣстѣ съ этими 75 душами жившихъ въ Египтѣ и ихъ окружавшихъ; или же, удерживая болѣе обширное значеніе евр. слова dor, которое означаетъ какъ родство, поколѣніе, такъ и вѣкъ (Быт. 7, 1), т. е. кругъ современниковъ, можно, согласно съ нѣкоторыми толкователями, разумѣть здѣсь и вообще всѣхъ современниковъ Іосифа и его братьевъ, не только изъ евреевъ, но и египтянъ. Этимъ, между прочимъ, можетъ поясняться и слѣдующій 8 стихъ. Во всякомъ случаѣ всѣ эти три изъясненія одно другому не противорѣчатъ.

7. Сынове же израилевы возрастоша и умножишася, и мнози быша, и укрѣпишася зѣло зѣло: умножи же ихъ земля.

Не смотря на малое число родоначальниковъ еврейскихъ, пришедшихъ въ Египетъ,

Моисей дастъ видѣть быстрое, чрезвычайное умноженіе и распространеніе ихъ рода и потомства. Съ евр: «сыны израилевы расплодились, распространились, умножились, стали сильны очень и очень, и наполнилась та земля ими». Евр. jisrezu—означающее собственно ползать, пресмыкаться, копышиться (Быт. 1, 20. 7, 21), представляетъ это умноженіе народа еврейскаго въ подобіи плодотворенія пресмыкающихся, или земноводныхъ животныхъ, которые отличаются особеннымъ плодородіемъ, и которыхъ чрезвычайное множество находится въ Египтѣ (1). Чтобы объяснить такое умноженіе народа отъ малаго числа родоначальниковъ, и въ пространство времени, не очень великое, (215 лѣтъ пребыванія евреевъ въ Египтѣ), надобно сообразить и естественные способы умноженія, принадлежавшіе столько же мѣстности, сколько и состоянію самаго народа, а главнымъ образомъ нужно признать въ этомъ особенное дѣйствіе Промысла, и естественные способы всемогущею рукою обращающаго къ чрезвычайнымъ цѣлямъ своей премудрости и благости.

Мѣстность страны, болѣе чѣмъ всякая другая, благопріятствовала размноженію. Кро-

---

(1) Plin. h. n. l. 9. c. 2. Arist. l. 6. de anim. c. 17.

мѣ обилія въ естественныхъ средствахъ жизни и другихъ преимуществъ Египта, всѣ древніе писатели единогласно приписываютъ ему необыкновенную силу плодородія, какъ въ животныхъ, такъ и въ жителяхъ. Страбонъ, Аристотель, Плиній, Сенека и мн. др. говорятъ о чрезвычайной силѣ рожденія въ египетскихъ женщинахъ, которыя, по словамъ ихъ, могли раждать очень нерѣдко отъ двухъ до четырехъ дѣтей въ одинъ разъ, если уже считать преувеличеніемъ свидѣтельство тѣхъ же писателей, что онѣ раждали иногда даже до семи младенцевъ—вмѣстѣ (1). Физическое воспитаніе дѣтей, по словамъ Діодора сицилійскаго, ни въ одной странѣ міра не представляло столько удобствъ, какъ въ Египтѣ (2). О плодоносіи земли, которое не можетъ не имѣть, по общимъ законамъ природы, внутренняго соотношенія съ плодородіемъ обитателей земли, и ему благопріятствуетъ,—о плодоносіи земли въ Египтѣ можно судить изъ того, что Августу римскому нѣкогда прислали оттуда около 400, а Нерону—540 стеблей пшеницы, родившихся изъ одного зерна (3). Неудивительно послѣ этого

---

(1) Strab. 15, p. 478. Arist. hist. an. 7, 4. Plin. hist. n. 7, 3. Seneca an. nat. 3, 25.

(2) Diod. l. 1. c. 3.

(3) Plin. hist. n. 18.

и чрезвычайное народонаселеніе Египта. Во времена Птоломея Лага въ немъ насчитывали до 30,000 городовъ (1). Во времена Іосифа Флавія въ Египтѣ, исключая Александріи,—населеннѣйшей части его, было 7,500,000 жителей, платящихъ дань римлянамъ (2). Что этотъ характеръ страны могъ оказывать свойственное себѣ дѣйствіе и на евреевъ, жившихъ въ Египтѣ, въ продолженіи слишкомъ двухъ вѣковъ, въ томъ нѣтъ причины сомнѣваться: извѣстно, какъ во всѣхъ странахъ переселенцы усвояютъ себѣ вліяніе различныхъ климатовъ и различныхъ свойствъ той или другой мѣстности.

При такихъ условіяхъ мѣстности, если бы не было никакого противодѣйствія только естественному порядку рожденія и размноженія людей, то было ли бы не вѣроятно, что чрезъ 200 лѣтъ, отъ 75 человѣкъ, могли произойти сотни тысячъ людей, какъ Моисей показываетъ при исходѣ изъ Египта? Это не должно бы казаться слишкомъ не вѣроятно, когда, по сказанію Діодора сиц., Нинъ или Нимвродъ, который, какъ извѣстно, спустя только 250 лѣтъ послѣ потопа славился въ тогдашнемъ мірѣ,—выставилъ противъ Бактровъ 700,000 пѣшаго войска и 200,000 на коняхъ; и такое

(1) Diodor. syc. 1.

(2) De bell. jud. 2, 16.

множество (замѣтимъ—только воителей), произошло отъ семейства одного Ноя, спасеннаго отъ потопа (1).

Но высшая и главная сила, дѣйствовавшая въ размноженіи народа израильскаго, была всемогущая сила творческая, и особенное объ этомъ народѣ промышленіе Божіе. Съ цѣлію—показать это особенное дѣйствіе Промысла, Моисей и замѣчаетъ чрезвычайное размноженіе народа, и не разъ указываетъ на это (Исх. 1, 12. 20. Втор. 1, 10. 10, 22). Это было исполненіе неоднократныхъ обѣтованій, данныхъ Богомъ Аврааму (Быт. 13, 16. 15, 5) и самому Іакову (28, 14. 46, 47). И именно потому очевидна здѣсь рука Божія, что размноженіе народа послѣдовало не только безъ всякаго смѣшенія евреевъ съ иноплеменниками, но еще подвергалось непрерывнымъ, самымъ жестокимъ и самымъ напряженнымъ противодѣйствіямъ со стороны египтянъ, даже до явнаго повелѣнія фараона—бро-

---

(1) Восточные народы вообще гораздо ранѣе европейскихъ совершаютъ бракосочетаніе. Отъ 12 или 13 лѣтъ возраста у нихъ уже начинается рожденіе дѣтей. Vd. Michaëlis ad h. loc. cf. Niebuhr: desert. arab. p. 72. Замѣчаютъ еще, что народы обрѣзанные были гораздо плодороднѣе необрѣзанныхъ. Philo de circumcis. 2, 10.

сать въ Нилъ еврейскихъ младенцевъ мужескаго пола.

Еще одною чертою Моисей дополняетъ изображеніе распространенія народа: *умножи же ихъ земля.* LXX (ἐπληθυνε δε ἡ γη αὐτους) и нашъ славянскій переводъ въ этомъ мѣстѣ выражаютъ какъ-бы ту мысль, что самая земля египетская, по свойству своему, способствовала умноженію евреевъ. Съ евр: *и наполнилась* (та) *земля ими*: здѣсь конечно надобно разумѣть нижній Египетъ, гдѣ была земля Гесемъ, данная Іакову Фараономъ. Эта земля, по обилію пажитей, по особеннымъ удобствамъ для скотоводовъ (46, 34. 47, 6), была точно лучшею для израильтянъ (45, 18. 20),—и по извѣстному отвращенію египтянъ отъ скотоводства (46, 34), была менѣе заселена туземцами; слѣд. болѣе давала способовъ къ разселенію евреевъ.

II. Замыслы Фараоновъ противъ народа израильскаго и бѣдственное состояніе этого народа въ Египтѣ (ст. 8—16).

Видимою причиною бѣдственнаго состоянія евреевъ, не смотря на ихъ умноженіе и усиленіе, Моисей представляетъ перемѣну правленія въ Египтѣ и замыслы противъ нихъ новаго Фараона. При этомъ Моисей дастъ ви-

дѣть а) отношенія новаго царя египетскаго къ евреямъ и опасенія его касательно ихъ (ст. 8. 9), б) враждебныя мѣры противъ нихъ (10) и въ слѣдствіе того в) уничиженіе и бѣдствія народа Божія (11—16).

8. *Воста же царь инъ во Египтѣ, иже не знаше Іосифа.* Съ евр. царь *новый* (chadosch), LXX переводятъ ετερος, и нашъ славянскій—*инъ*, какъ-бы означая симъ перемѣну цѣлой династіи, а не одного лица на престолѣ. По свидѣтельству Діодора сиц. (1), правленіе въ Египтѣ было избирательное: поэтому, если по смерти Іосифа династія перемѣнилась на тронѣ, и новый царь происходилъ уже не изъ того дома, который покровительствовалъ Іосифу и евреямъ, то неудивительно, что этотъ новый царь не зналъ или не хотѣлъ помнить заслугъ, оказанныхъ прежнему царю Іосифомъ. Такъ объясняетъ это мѣсто кн. Исхода Іосифъ Флавій (2).

Тотъ же Іосифъ Флавій, въ объясненіи этой перемѣны правленія въ Египтѣ, неблагопріятной для евреевъ, приводитъ сказаніе изъ Манеѳона, гдѣ говорится о такъ названныхъ у него ὑκσως—*царяхъ-пастыряхъ* (3).

(1) L. 2. c. 1.

(2) Antiq. jud. lib. 2. c. 9. § 1.

(3) По общему свидѣтельству, Манеѳонъ былъ первосвященникъ иліопольскій, ученѣйшій мужъ сво-

Многіе, слѣдуя Іосифу, повторяютъ это сказаніе. Вотъ вирочемъ это сказаніе. Манеѳонъ говоритъ: «Былъ у насъ царь, по имени Тимей. Въ правленіе его, не знаю почему, Богъ обратилъ противъ насъ свой духъ, и вдругъ отъ странъ восточныхъ, нѣкоторые люди безвѣстнаго происхожденія съ дерзостію вторглись въ наши предѣлы, и легко, безъ войны, покорили нашу страну подъ свою власть; они плѣнили царя, страною управлявшаго, пожгли города, разрушили храмы боговъ, и наконецъ избрали изъ среды себя новаго царя, по имени *Салатиса*. Этотъ царь основалъ свою столицу въ Мемфисѣ, и собиралъ дань со всего Египта, верхняго и нижняго. Онъ также собиралъ хлѣбъ со всего государства въ свои магазины,—и пр. Послѣ него было изъ тогоже народа еще пять царей, которые жестоко, какъ враги, управляли страною. Все это племя называлось ὑκσως, т. е. *цари-пастыри*; ибо на свящ. языкѣ египтянъ, ὑκ означаетъ *царя* и σως—пастырь». Манеѳонъ прибавляетъ, что эти

его времени изъ египтянъ, и въ своихъ сказаніяхъ пользовался священными книгами египтянъ, хранившимися въ знаменитѣйшихъ храмахъ той страны. Онъ писалъ въ правленіе Птоломея Филадельфа. См. Іосифа флав. Contra Ap. l. 1. Manethon. l. 2. Ἀιγυπτιακῶν.

цари-пастыри владычествовали въ Египтѣ 511 лѣтъ; потомъ пришли цари изъ Ѳиваиды и другихъ земель Египта и побѣдили царей-пастырей, а наконецъ и совсѣмъ изгнали ихъ изъ Египта; тогда они удалились въ Іудею, гдѣ построили обширный городъ Іерусалимъ.— Іосифъ Флавій (1) и въ слѣдъ за нимъ многіе изъ христіанскихъ толковниковъ признаютъ въ этомъ сказаніи исторію евреевъ, подъ управленіемъ Іосифа, который будтобы скрывается въ имени *Салатиса*; а низверженіе потомковъ этого царя и самое изгнаніе царей-пастырей отъ царей египетскихъ прилагаютъ къ исторіи изшествія евреевъ изъ Египта. Нельзя не видѣть сходства во многихъ чертахъ. Цари-пастыри, по Манеѳону, пришли въ Египетъ съ востока: евреи—также. Евреи также говорили о себѣ фараону, что они *пастыри* (2). Цари-пастыри, какъ и евреи, были угнѣтены новыми царями египетскими и вышли, чрезъ пустыню, въ Сирію, гдѣ основали Іерусалимъ: черта сходства слишкомъ очевидная. Имя Салатиса, перваго царя изъ пастырей, весьма вѣроятно произошло отъ прозванія salijth,— правитель, «князь», даннаго въ Египтѣ Іо-

(1) Loc. cit. cf. Euseb. in chronico, African. ap. Syncell.

(2) Быт. 46, 32. 33.

спфу (1). Объ этомъ первомъ царѣ сказано, что [illegible] обложилъ данью весь Египетъ и скупилъ [illegible] со всей страны,—точно также, какъ это сказано о Іосифѣ (2). Но это сходство затемняется тѣмъ, что, по сказанію Манеѳона, пастыри царствовали въ Египтѣ, и именно 511 лѣтъ, а это въ отношеніи къ евреямъ не вѣрно, ни исторически, ни хронологически; что цари-пастыри угнѣтали народъ египетскій, жгли города и разрушали храмы, что изъ этого племени было всего шесть правителей Египта; наконецъ что цари нижне-египетскіе побѣдили и изгнали царей-пастырей.

Итакъ, соображая въ сказаніи Манеѳона очевидные слѣды истины и также явныя черты несходства съ дѣйствительною исторіею евреевъ, можно рѣшить, что у Манеѳона, какъ египтянина, слѣд. врага евреямъ, намѣренно смѣшана истина съ ложью; ибо не могши не признать славной исторіи Іосифа, Моисея и чудеснаго изшествія евреевъ изъ Египта, и въ тоже время не желая сознаться въ униженіи своего народа, Манеѳонъ имѣлъ свои побужденія къ тому, чтобы по крайней мѣрѣ обезобразить истину въ этой исторіи, унизить евреевъ въ мнѣніи потомства и всю вину бѣдствій

(1) Быт. 42, 6.
(2) Быт. 47, 20—26.

Египта при Моисеѣ сложить на самихъ евреевъ. Это доказываютъ между прочимъ распространенныя у египтянъ басни, что евреи выгнаны изъ Египта за отвратительную проказу, что всѣ они были низкаго происхожденія, хищники, боготворили осла и пр. Манеѳону въ этомъ соотвѣтствуютъ сказанія другихъ историковъ Египта, какъ напр. Лисимаха, Херемона (1). Большая часть лучшихъ писателей христіанскихъ согласны въ такомъ объясненіи сказаній Манеѳона, и вообще египетскихъ преданій о періодѣ Моисея (2). Самъ Іосифъ Флавій склоняется къ тому же (3).

Такимъ образомъ надобно согласиться, что сказаніе Манеѳона нисколько не служитъ къ объясненію перемѣнъ правленія въ Египтѣ, неблагопріятныхъ для евр. народа. Едвали впрочемъ нужно предполагать и перемѣну династіи, или царствовавшаго въ Египтѣ дома: имя фараона, которое придается царю египетскому при самомъ переселеніи евреевъ въ Египетъ, и по смерти Іакова, и прилагается

---

(1) См. Іосиф. Фл. contr. Ap.

(2) Grotius. Buddaeus. Perisonius. Herstenberg. Haevernick. Kreuzer comm. Herod. Замѣчательно, что Діодоръ и Геродотъ ничего не говорятъ объ этихъ царяхъ-пастыряхъ.

(3) «Клеветы на насъ, говоритъ Іосифъ, начались отъ египтянъ». Contra App. 1, 25.

новому царю, тоже имя повторяется и въ исторіи нашествія евреевъ изъ Египта (1). А одно и тоже имя, въ различныя времена и эпохи употребляемое, кажется, показываетъ одну и туже династію въ Египтѣ (2). Довольно, что это былъ царь *новый*, который не зналъ Іосифа, или не хотѣлъ помнить заслугъ его въ Египтѣ. Подобный примѣръ скораго забвенія благодѣяній, оказанныхъ царству, находимъ въ исторіи Мардохея и Есопри (3). Впрочемъ забвеніе объ Іосифѣ въ самомъ дѣлѣ и не такъ странно, какъ кажется; онъ былъ хотя благодѣтель Египта, но былъ иноплеменникъ для египтянъ, былъ пришлецъ,—слѣд. былъ чуждъ Египту: а память такихъ людей всегда кратковременнѣе въ народѣ, нежели память благодѣтелей—единоплеменниковъ. Благодѣтельныя для Египта распоряженія Іосифа были соображены съ обстоятельствами его времени: слѣд. при перемѣнѣ обстоятельствъ, важность этихъ распоряженій уменьшилась; они потребовали уже измѣненія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и

---

(1) Быт. 47, 1. 50, 5. 6. Исх. 1, 11. 19. гл. 3—11.

(2) Aquila, Theodotion—переводятъ: καινος βασιλευς; Онкелосъ халд: rex qui non servabat decreta Joseph, т. е. который не сохранилъ учрежденій Іосифа.

(3) Есѳ. 6.

память самого благодѣтеля утратилась. Наконецъ Моисей замѣчаетъ, что забвеніе Іосифа оказалось уже тогда, когда умерли *вся братія его, и весь родъ оный*: съ одной стороны этимъ предполагается довольная продолжительность времени, которая сама по себѣ могла способствовать забвенію Іосифа, а съ другой, смертію братьевъ Іосифа и ближайшихъ его потомковъ, конечно, уничтожались и послѣднія опоры для памяти народа объ Іосифѣ.

Мы почли нужнымъ остановить особенное вниманіе на замѣчаніи Моисея о перемѣнѣ правленія въ Египтѣ и забвеніи Іосифа, потому, что Моисей представляетъ здѣсь главныя видимыя причины угнѣтенія народа Божія; причины внутреннія и сокровенныя мы увидимъ послѣ.

9. *Рече же языку своему: се родъ сыновъ израилевыхъ великое множество, и укрѣпляется паче насъ.*

Можно бы подумать, что эти слова на языкѣ фараона—гипербола: какъ могла небольшая горсть переселенцевъ, въ такое небольшое пространство времени, превосходствомъ въ числѣ и силѣ угрожать всему Египту? Но, при внимательномъ разсмотрѣніи причинъ, по которымъ фараонъ могъ высказывать такое опасеніе на счетъ евреевъ, его слова

сдавали можно найти преувеличенными. Надобно сообразить, что жизнь пастушеская, которую вели израильтяне въ Египтѣ, гораздо болѣе сберегаетъ силы народа и способствуетъ его умноженію и долговѣчности, нежели жизнь земледѣльческая, которая требуетъ особенныхъ трудовъ и напрягаетъ силы, или жизнь городская, которая, облекаясь въ формы искуственныя и развиваясь напряженно, тѣмъ самымъ большею частію неблагопріятно дѣйствуетъ на физическое состояніе человѣка, хотя возвышаетъ его состояніе духовное. Мы уже не говоримъ о различіи правовъ въ этихъ родахъ жизни, такъ какъ опытъ всѣхъ временъ показываетъ, что простота правовъ въ жизни пастушеской гораздо болѣе имѣетъ добраго вліянія на самое физическое состояніе народа, нежели искуственные, такъ сказать, нравы и обычаи въ жизни городской.—Самая жизнь кочевая и странническая, свойственная скотоводству, наслѣдованная евреями отъ своихъ праотцевъ, имѣя менѣе для себя потребностей вещественныхъ, и болѣе способная къ свободному, привольному развитію народа, нежели жизнь осѣдлая, тѣмъ болѣе способствовала къ физическому развитію народа; племена кочевыя на востокѣ самыя живыя и крѣпкія. Притомъ земля, гдѣ жили евреи, была менѣе заселена, нежели другія части Египта; но за

то, бывъ отдалена отъ городовъ, стѣсненныхъ въ долинахъ нильскихъ и наводняемыхъ Ниломъ, она была свободна отъ множества злокачественныхъ болѣзней, какимъ эти города подвергались: положеніе этихъ городовъ было такъ невыгодно для здоровья жителей, что, по замѣчанію естествоиспытателей, въ нихъ умирало $^3/_5$ частей всего народонаселенія, не достигая даже 5-лѣтняго возраста (1). Наконецъ и здѣсь надобно видѣть то особенное дѣйствіе промысла Божія о израильскомъ народѣ, по которому никакая видимая, естественная причина не препятствовала умноженію и укрѣпленію евреевъ, ни голодъ, ни болѣзни, ни войны, и т. п. Египтяне подвергались всѣмъ этимъ бѣдствіямъ,—и въ соединеніи съ другими причинами, которыя мы выше указали,—не диво, если число и сила народа израильскаго стали внушать опасенія, какъ бы наконецъ не превысили силу и число египтянъ.

10. *Пріидите убо, прехитримъ ихъ, да не когда умножатся: и егда аще приключится намъ брань, приложатся и сіи къ супостатомъ и одольвше намъ, изыдутъ изъ земли нашея.*

Теперь объясняются опасенія Фараона на счетъ необычайнаго умноженія евреевъ. Онъ

(1) Ancien medecin d'orient. Collection d'opuscules de medecine pratique. Dr. Frank. 1818.

предполагаетъ, что эти переселенцы современемъ могутъ быть страшны и опасны для Египта, именно тѣмъ, что 1) въ случаѣ войны могутъ перейти на сторону непріятелей и собою умножить ихъ силу, къ погибели египтянъ; 2) что сами могутъ возмутиться, и покорить подъ свою власть египтянъ, проникнувъ во внутреннія ихъ земли, или же 3) могутъ совсѣмъ оставить Египетъ и перейти въ другую землю. Такимъ образомъ замыслы фараона противъ израильтянъ имѣли троякое, внутреннее основаніе: страхъ, ненависть и зависть. Впрочемъ это объясняется и изъ тѣхъ особенныхъ обстоятельствъ, въ какихъ тотъ и другой народъ находился. Плодоносная и воздѣланная земля египетская имѣла у себя постоянныхъ и, такъ сказать, естественныхъ враговъ,— обитателей сосѣднихъ пустынь, и для египтянъ ничего не могло быть опаснѣе, какъ если эти непріязненныя племена находили себѣ союзниковъ внутри самаго Египта. Эти кочующія племена своими набѣгами и грабежами уничтожаютъ труды другихъ племенъ, занимающихся земледѣліемъ—и всегдашніе враги чужаго хлѣба. Въ отношеніи къ Египту, такими врагами всегда были бедуины: они соединялись съ арабами противъ туземныхъ жителей Египта,—и въ свою очередь становились непріятелями арабовъ, какъ скоро эти послѣдніе

дѣлались земледѣльцами. Эти же бедуины вели непрерывныя войны съ сарацинскою династіею въ Египтѣ, потомъ съ династіею туркменскою, когда она стала владычествующею въ Египтѣ, потомъ противъ мамелюкскихъ султановъ, которые были преемниками туркменовъ, и наконецъ—и доселѣ—противъ османлисовъ, утвердившихся въ Египтѣ. Отсюда легко понять, какую важную для себя причину имѣлъ фараонъ опасаться, чтобы въ случаѣ войны съ этими пустынными непріятелями, не соединились съ ними евреи, народъ жившій на границахъ Египта, занятый скотоводствомъ, слѣд. народъ кочевой, и народъ притомъ оказавшійся столь сильнымъ и многочисленнымъ: всѣ эти обстоятельства, по предположенію фараона, могли быть благопріятны для непріятелей его, и опасны для египтянъ. Это былъ страхъ.

Потомъ, въ своей внутренней жизни евреи и египтяне не имѣли ничего общаго между собою; религія, нравы, обычаи, все это, имѣя свой особенный видъ у того и другаго народа, дѣлало ихъ другъ другу совершенно чуждыми. Египтяне имѣли особенное отвращеніе отъ всѣхъ *пасущихъ овецъ* (Быт. 46, 34); закалать овецъ у нихъ никакъ не позволялось, по всей землѣ ихъ, кромѣ немногихъ мѣстъ (1); а евреи

(1) Herodot. l. 42. Strabo l. 17. Plutarch de Is. et Osir. Diodor l. 1.

занимались скотоводствомъ, и употребляли въ пищу животныхъ (Исх. 8, 26). Національная гордость, а вмѣстѣ и религіозныя предубѣжденія египтянъ простирались до того, что они не могли *пить съ евреями* (Быт. 43, 32) (1). При такомъ національномъ нерасположеніи къ евреямъ, умноженіе и цвѣтущее состояніе сихъ послѣднихъ, естественно, еще усиливало это нерасположеніе и питало постоянное къ нимъ чувство вражды въ египтянахъ. Это была ненависть.

Наконецъ фараонъ, въ отношеніи къ евреямъ, могъ имѣть свои политическіе расчеты. Фараонъ собственно не имѣлъ никакихъ правъ на всегдашнее обладаніе евреями; они пришли въ Египетъ на время, и на время просили у фараона земли для поселенія (Быт. 47, 4). Они и не могли тамъ остаться навсегда: ибо знали, что по обѣтованію Божію, данному ихъ праотцамъ, должны были наслѣдовать землю хананскую. Умирающій Іосифъ напоминалъ имъ объ этомъ обѣтованіи, и въ увѣренности о его исполненіи, заклиналъ своихъ потомковъ вынести его кости изъ Египта въ землю обѣтованія (Быт. 50, 24. 25). По всѣмъ этимъ уваженіямъ фараонъ не имѣлъ права удержи-

---

(1) Плутархъ говоритъ, что египтяне имѣли такое же отвращеніе отъ грековъ. l. 2. c. 41.

вать евреевъ въ Египтѣ, когда бы они захотѣли оставить его. Но фараонъ видѣлъ въ евреяхъ хорошихъ слугъ и подданныхъ; ихъ многочисленность и физическая сила обѣщали ему,—можетъ быть лучшій, чѣмъ со стороны самихъ египтянъ,—источникъ богатства и силы государственной для цѣлаго Египта; при ихъ покорности и благонамѣренности, они могли составлять надежную опору для защиты границъ отъ враговъ Египта; при отвращеніи египтянъ отъ скотоводства, евреи, занимаясь имъ по преимуществу, могли и съ этой стороны способствовать умноженію богатства народнаго и личнаго богатства фараоновъ (Быт. 47, 6). Вмѣстѣ съ тѣмъ самолюбіе фараона обольщалось подчиненіемъ себѣ, безъ войны, такого многочисленнаго и крѣпкаго народа, какъ его же самолюбіе могло раздражаться ихъ намѣреніемъ—выйти изъ этого подчиненія и оставить его владѣнія. Итакъ—это была зависть (1).

Пріидите убо, прехитримъ ихъ, да не когда умножатся. LXX и нашъ славянскій пере-

(1) Іосифъ Фл. прибавляетъ, что фараонъ узналъ о какомъ-то провѣщаніи оракула, будто изъ евреевъ скоро родится сильный мужъ, который воздвигнетъ евреевъ противъ египтянъ и сокрушитъ царство фараона.

водъ употребляютъ прекрасное выраженіе о замыслахъ фараона: κατασοφισόμεθα αὐτούς,—*перехитримъ ихъ*! Надобно было прибѣгать къ хитрости; нельзя было открытою силою дѣйствовать противъ евреевъ, какъ потому, что не было къ этому благовиднаго предлога, такъ и потому, что многочисленность и сила ихъ заставляла опасаться неудачи. Страшнѣе всего для фараона было непрерывное и чрезвычайное умноженіе евреевъ: и онъ рѣшился дѣйствовать именно на этомъ пунктѣ. Но мѣры, которыя фараонъ принялъ, были не столько хитры, сколько грубы и насильственны, и не столько обдуманны, сколько выражали нетерпѣніе и ожесточеніе гордой души. Эти мѣры, какъ изображены онѣ у Моисея, точно въ духѣ древнихъ фараоновъ, которыхъ гордость и жестокость почти вошла въ пословицу, и особенно противъ ненавидимыхъ и презираемыхъ ими чужеземцевъ—не знала предѣловъ. По сказанію Діодора, ни въ одной публичной работѣ не участвовалъ ни одинъ туземецъ: всѣ строенія воздвигались плѣнниками (1). По свидѣтельству Плинія, нѣкоторые изъ царей Египта были столь горды, что плѣнныхъ царей впрягали въ свою колесницу (2).

---

(1) L. 1. c. 56.
(2) Plin. 33, 15.

11. *И приставиша надъ ними приставники дѣлъ, да озлобятъ ихъ въ дѣлѣхъ.* Съ евр: поставилъ надъ ними начальниковъ *даней* (missijm). По употребленію этого слова здѣсь надобно разумѣть не собственно народныя или государственныя подати, но урочные труды, дань силъ, а не имущества (3 Цар. 9, 21. Быт. 49, 15). Отсюда и *приставники дѣлъ*, съ евр.—надзиратели за урочными трудами или работами (2 Цар. 20, 24. 3 Цар. 4, 6. 12, 18). Такого рода данью древніе цари облагали въ особенности плѣнниковъ, заставляя ихъ производить для себя тяжелыя работы, собирать въ одно мѣсто огромные запасы народнаго продовольствія и т. п. Нерѣдко этихъ урочныхъ работниковъ употребляли для ношенія огромныхъ тяжестей, вмѣсто вьючныхъ животныхъ. Итакъ первымъ слѣдствіемъ замысловъ Фараона противъ евреевъ были работы, возложенныя на евреевъ; при чемъ видно, что народъ евр. былъ не просто обязанъ къ работамъ, но *записанъ въ работу*:—дѣло правительственныхъ распоряженій. Видно также, что эти работы составляли *дань* правительству, т. е. были работы урочныя. Въ такихъ работахъ евреи были стѣснены еще тѣмъ, что надъ ними поставлены были надзиратели, безъ сомнѣнія изъ египтянъ, съ особенными правами надъ работниками и съ враждебными про-

тивъ нихъ внушеніями (1). Наконецъ особенная и главная цѣль работъ была *озлобить евреевъ*, т. е. обременить, утѣснить, обезсилить ихъ. Самая эта, предположенная Фараономъ, цѣль объясняетъ уже, какъ тяжки должны были быть для евреевъ работы. Это точно былъ обычай древнихъ деспотовъ—унижать и ослаблять своихъ подданныхъ, и особенно изъ чужеземцевъ, чрезъ тяжкія дани и работы, ввергать ихъ всевозможными средствами въ нищету, чтобы, какъ замѣчаетъ Аристотель, отнять у нихъ способность и охоту и время—дѣлать заговоры противъ тираніи (2). Въ Египтѣ такія мѣры долженствовали быть особенно губительны: ибо всенародныя тяжкія работы, по причинѣ жаркаго климата, могли причинять работающимъ заразительныя и смертоносныя болѣзни. Съ этой стороны работы евреевъ, по расчету Фараона, могли составлять сильное противодѣйствіе ихъ размноженію.

И создаша грады тверды Фараону, Пиѳо, и Рамессі и Онъ, иже есть Иліополь.

---

(1) *Симмахъ*: ἐργοδιώκτας,—именно утѣснителей въ работахъ. *Филонъ*: exactores—immitissimos et crudelissimos; chald: malefacientes; Syr: pessimos.

(2) Polit. 5, 11.

Выраженіе: *грады твердыя* въ переводахъ на другіе языки различно передается. Евр. arej miskkenot—*грады запасовъ*; LXX πολεις ὀχυρας—*грады крѣпкіе*; сирскій и арабскій раздѣляютъ эти слова и переводятъ: *города, житницы*; Вульгата, Іеронимъ и многіе другіе переводятъ: urbes tabernaculorum. Впрочемъ во всѣхъ этихъ выраженіяхъ нетрудно замѣтить одну общую мысль, что евреи строили для Фараона города *укрѣпленные*; и потому всѣ переводы удобно сходятся и объясняются въ точныхъ словахъ самаго подлинника: города *запасные*, которые конечно были вмѣстѣ и самые укрѣпленные и твердые. Въ этихъ городахъ могли храниться обильные запасы произведеній земли и богатства государственнаго, или даже собственныхъ сокровищъ Фараона (1). Это также могли быть города укрѣпленные противъ нашествія непріятелей, съ запасами оружія,—къ какому предположенію ведутъ самыя названія городовъ: Ниоо и Рамесси, которые были, какъ увидимъ, на границахъ Египта. А можетъ быть, это были именно тѣ запасные города, въ которыхъ, по распоряженію Іосифа, были собраны и хранимы запасы хлѣба, со всего Египта, для народнаго продо-

(1) Chald. Samarit. употребляютъ именно выраженіе: «*города сокровищъ*».

вольствія (Быт. 41, 35. 36. 56). Распоряженіе, столь благодѣтельное въ свое время, не могло не считаться нужнымъ и на другое время.

Городъ *Пиѳо* (Пиѳомъ), построенный руками евреевъ, по общему мнѣнію, есть тотъ *Пафумосъ*, который Геродотъ относитъ къ Аравіи (1), и который лежалъ на границахъ Египта, недалеко отъ Чернаго моря (2). Здѣсь фараонъ Нехао провелъ каналъ, которымъ восточный рукавъ Нила соединялся съ Чернымъ моремъ (3). Іосифъ Флавій, и въ слѣдъ за нимъ другіе многіе почитаютъ и этотъ каналъ работою евреевъ (4).

Положеніе другаго города, *Рамесси* (Рамесесъ или Раамсссъ), опредѣлить трудно, по недостатку точныхъ свѣдѣній. Нѣкоторые признаютъ этотъ городъ за нынѣшній Каиръ, другіе за Гелиополисъ, который лежалъ повыше суэзскаго перешейка и названъ въ послѣдствіи Адріонтъ. Еще другіе считаютъ его за

---

(1) Herodot. l. 2.

(2) См. L'Egypte et les pharaons par Champollion. t. 2. p. 59. Paris. 1814.

(3) Herod. loco cit. 2, 158.

(4) У древнихъ географовъ упоминается объ одномъ рукавѣ Нила, котораго названіе близко подходитъ къ Пиѳому; у Діодора: Pathmicum; у Страбона: Pathnicum; у Плинія: Phathniticum.

одно съ г. Пелузою, который лежалъ при восточномъ устьѣ Нила. Наконецъ видятъ здѣсь и тотъ самый Героополь, близъ котораго Іуда, одинъ изъ братьевъ Іосифа, встрѣтилъ его, при переселеніи Іакова въ Египетъ (Быт. 46, 28), или—также Ніополь, который впрочемъ LXX ясно отличаютъ отъ Рамесеса. Съ большею, кажется, вѣроятностію можно искать этого города въ землѣ Рамессъ или Гесемъ, гдѣ поселены были евреи (Быт. 47, 11). Имя главнаго города могло перейти на цѣлый округъ или землю. Израильтяне, при исходѣ изъ Египта, двинулись именно изъ Рамесеса (Исх. 12, 37). Думаютъ, что имя города произошло отъ имени какого либо изъ царей египетскихъ, носившихъ это имя. Ихъ было много; самое имя означаетъ *сынъ солнца*. Если это такъ, то не будетъ противорѣчія тексту—признать, что этотъ городъ, построенный прежде сего времени однимъ изъ царей Египта, былъ возобновленъ или укрѣпленъ руками евреевъ.

Прим. На пути изъ Каира въ Александрію въ нынѣшнее время замѣчено селеніе *Рамси*, близъ котораго видны развалины древняго города (1). Впрочемъ этотъ путь уже отдаляется отъ мѣстностей еврейской исторіи.

---

(1) См. Niebuhr Reisen-beschr. th. 1. 8. 97.

Третій городъ *Онъ*—Иліополь, по своему имени—*градъ солнца*, есть также городъ въ нижнемъ Египтѣ, и первое названіе его еврейское, а другое греческое. Это былъ древній свящ. городъ египтянъ, построенный близь аравійской границы (1). Въ самыя древнія времена тамъ воздвигнутъ былъ храмъ солнцу, со множествомъ ученыхъ и богатыхъ жрецовъ (2). Тесть Іосифа, по выбору самого фараона, былъ одинъ изъ этихъ жрецовъ (Быт. 41, 45). Развалины этого великолѣпнаго города еще нынѣ видны, на сѣверовостокъ отъ Капра (3). Надобно замѣтить, что евр. текстъ кн. Исхода и, кромѣ LXX, всѣ другіе переводы, не упоминаютъ о построеніи этого города евреями. Вѣроятно LXX имѣли въ виду какое либо древнее преданіе, по которому евреи трудились надъ укрѣпленіемъ или украшеніемъ этого города, подобно Раммесесу.

12. *По елику же ихъ смиряху, толико множайши бываху, и укрѣпляхуся зѣло зѣло.* Замѣчательна здѣсь сила выраженія подлинника: veken jiphroz—собственно: *тѣмъ болѣе прорывались* (сыны израилевы); выраженіе взято отъ подобія рѣки, которая, во

---

(1) Plin. 5, 9. Ptolem. 4, 5. Strabo 17, 807.
(2) Herod. 2, 3. 59.
(3) Niebuhr R. 1, 98.

время наводненія, постепенно выступая изъ береговъ, прорываетъ наконецъ плотину и всѣ преграды, и неудержимо разливается по широкому пространству. Такъ сыны израилевы, непрерывно умножаясь и возрастая въ силѣ, не смотря на всѣ усилія противъ нихъ фараона, разрушали ихъ естественнымъ повидимому распространеніемъ своего рода, но тѣмъ не менѣе сокровеннымъ дѣйствіемъ въ нихъ силы благословенія высшаго и всемогущества Божія. И это дѣйствіе силы Божеской было столь очевидно, что—не казалось только, а въ самомъ дѣлѣ было такъ,—чѣмъ болѣе евреи были угнѣтаемы и изнуряемы работами египетскими, тѣмъ болѣе умножались и укрѣплялись.

И гнушахуся египтяне сынами израилевыми. Здѣсь опять замѣчательна сила выраженія: *гнушахуся*, евр. vajakuzu—собственно: *стьснялись* предъ сынами израилевыми, какъ-бы не знали, что думать и дѣлать; какъ-бы стѣснялось отъ раздраженія и безсильной злобы ихъ сердце, при видѣ ненавистныхъ имъ, но крѣпкихъ израильтянъ и при мысли о неуспѣхѣ своихъ замысловъ: это было вмѣстѣ—досада, скорбь, ненависть, страхъ, зависть, нетерпѣніе, презрѣніе, отвращеніе и ожесточеніе.

13. *И насиліе творяху египтяне сыномъ израилевымъ нуждею.* **14.** *И болѣзненну тѣмъ жизнь творяху, въ дѣлѣхъ жестокихъ, брешемъ и плинводѣланіемъ, и всѣми дѣлы, яже въ поляхъ, во всѣхъ дѣлѣхъ, имиже порабощаху ихъ съ нуждею.*

Чтобы доказать, какъ болѣзненна была въ самомъ дѣлѣ жизнь евреевъ въ Египтѣ, Моисей обращаетъ вниманіе на самые предметы въ работахъ египетскихъ: это были *брешіе* и *плинводѣланіе*, добываніе глины и приготовленіе кирпичей. Такая работа сама по себѣ чрезвычайно тяжела и изнурительна: но въ Египтѣ она имѣла нѣкоторыя особенности, которыя дѣлали ее еще тяжелѣе. Надобно было копать землю, для добыванія глины; но египтяне, по свидѣтельству Геродота, имѣли еще тотъ особенный у себя обычай, что раскапывали и перемпнали глину своими руками (1). Къ томуже безъ сомнѣнія припуждали они евреевъ (сп. Сир. 33, 13. 38, 33). Употребленіе кирпича въ Египтѣ было всеобщее, во всѣхъ постройкахъ: цѣлыя пирамиды составлены изъ кирпичей (2). Кирпичи

(1) Herod. l. 2. c. 36. Strab. l. 17.

(2) Herod. 2, 136. cf. Herstenberg die Bücher Mosis und Aegypten. 1841. Berlin. l. 2.

были изъ бѣлой глины, и обыкновенно сушились на солнцѣ или обжигались въ огнѣ. Еще теперь въ Египтѣ, равно какъ въ Палестинѣ и Персіи, видно множество зданій изъ бѣлыхъ жженыхъ кирпичей (1). Къ приготовленію кирпичей употреблялась еще рубленая солома (Исх. 5, 7.). Кирпичные заводы принадлежали не частнымъ лицамъ, а самому царю или важнѣйшимъ лицамъ въ государствѣ. Множество чужеземцевъ, подданныхъ Египту и плѣнниковъ, занимались этими работами на поляхъ онвскихъ и въ другихъ мѣстахъ Египта (2). Изъ работниковъ одни были заняты переношеніемъ глины въ сосудахъ; другіе приготовляли ее въ форму кирпичей, потомъ еще другіе вынимали кирпичи изъ формъ и складывали въ ряды; наконецъ кирпичи, уже изготовленные, переносили на мѣсто надобности; все это дѣлалось почти безъ всякихъ орудій, одиѣми

---

(1) Champollion. Brief. aus Aeg. I. 14. Prosper Ulpin. de rebus Aeg. natur. l. 4. c. 1.

(2) Herstenberg. loco cit. s. 78. Между прочимъ въ Онвахъ не такъ давно найдена была древняя египетская гробница, на которой вся эта работа изображена въ подробности. Археологи именно примѣтили тутъ еврейскія лица и фигуры. Это гробница одного вельможи египетскаго, начальника публичныхъ работъ въ Египтѣ. Roscellini. B. 2. 2. s. 254.

рукамп, и надобно было носить на себѣ, на спинѣ, съ помощію только мѣшковъ или веревокъ. Вся эта тяжелая и многосложная работа должна быть необычайно медленна: но тѣмъ изнурительнѣе она была для евреевъ. Надобно къ этому прибавить еще палящій зной солнца, злобу начальниковъ надъ работами, которые были изъ египтянъ, стѣсненіе въ необходимыхъ потребностяхъ жизни, и еще то, что эти работы были урочныя. Такъ какъ Египетъ во всѣ времена, и самыя древнія, составлялъ одно государство, то нельзя сомнѣваться, что евреи для такихъ работъ были разсѣяны по разнымъ мѣстамъ Египта. Еще нынѣ феллахи (поселяне и рабы) нерѣдко толпами собираются изъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ въ Египтѣ, когда нужна паша какая нибудь важная и обширная работа. Какъ отъ изнуренія въ самой работѣ, такъ отъ жестокости египтянъ, въ соединеніи съ заразительными болѣзнями, въ жаркомъ климатѣ при такихъ работахъ неизбѣжными, конечно множество евреевъ умирало. Обычай египтянъ бросать умершихъ отъ заразы, особенно рабовъ и плѣнниковъ, безъ погребенія, еще умножалъ все это злостраданіе народа Божія (1).

---

(1) *Филонъ*: de vita Mosis.

Іосифъ Флавій не сомнѣвался, что евреи строили пирамиды (1). Хотя археологи большею частію оспориваютъ это, и нельзя на это преданіе представить ясныхъ доказательствъ, впрочемъ оно заслуживаетъ болѣе вниманія, нежели какъ обыкновенно думаютъ. Глубокая древность пирамидъ доказывается тѣмъ, что въ самомъ Египтѣ были неясныя и сомнительныя о нихъ преданія (2). Упоминаемое въ книгѣ Исхода строеніе городовъ очевидно относится уже къ послѣднему времени пребыванія евреевъ въ Египтѣ, и заставляетъ предполагать гораздо ранѣе этого времени начавшееся гоненіе отъ египтянъ. Едвали справедливо будетъ думать, что въ продолженіе столь многихъ лѣтъ, такое множество порабощенныхъ евреевъ построили или только укрѣпили два-три города,—то, что могло сдѣлаться въ немногіе годы. Сообразно показанію Моисея о необычайномъ умноженіи евреевъ, сообразно продолженію времени ихъ пребыванія въ Египтѣ, и еще сообразно понятію о жестокихъ наспліяхъ, какимъ они подвергались со стороны египтянъ, основательнѣе можно думать, что евреи употреблены были на работы тягчайшія, обширнѣйшія и продолжитель-

(1) Antiq. 2, 9.
(2) Diodor. 1, 61. Plin. H. N. 36, 12.

нѣйшія. Кромѣ сего замѣчательны еще тѣ обстоятельства, что сторона Египта, гдѣ находятся пирамиды, есть именно окрестности Мемфиса, и по указанію Геродота, матеріалы для построенія ихъ были перепосимы изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ лежала земля Гесемъ (1). Изображеніе тѣхъ эпохъ, съ какими Геродотъ соединяетъ построеніе пирамидъ, весьма близко подходитъ къ тому изображенію гордости, жестокости и ослѣпленія фараоновъ, какое находимъ у Моисея въ эпоху страданія евреевъ въ Египтѣ.

Какъ бы то ни было, но работы евреевъ не ограничивались дѣланіемъ кирпичей. Іосифъ Флавій опять свидѣтельствуетъ, что евреи копали обширные канавы и отводили Нилъ, обносили города стѣнами, насыпали высокіе валы и обводили ими города, для удержанія воды во время разлитія Нила. Довольно сказать о тяжести этихъ работъ только то, что обыкновенно онѣ присуждаемы были преступникамъ, вмѣсто казни и *смерти*.

Самъ Моисей дѣлаетъ еще замѣчаніе о работахъ *въ поляхъ*. Во внутреннемъ Египтѣ

---

(1) Her. 2, 8. 124. Онъ говоритъ, что каменоломни, откуда возили матеріалъ для пирамидъ, находились близъ Чермнаго моря, въ аравійскихъ горахъ.

земля обрабатывалась издревле легче, чѣмъ во всякой другой странѣ. Когда Нилъ, разливаясь, наводнялъ пашни и наносилъ тучный илъ, то въ этотъ самый илъ, послѣ того какъ вода сойдетъ съ поля, бросали сѣмена и потомъ пускали ходить по нему овецъ или свиней. Когда скотъ утопчетъ сѣмена, работы кончались, и земледѣлецъ спокойно ожидалъ жатвы (1). Но такъ бывало только въ долинахъ, орошаемыхъ Ниломъ, гдѣ жили туземные египтяне. Въ другихъ, верхнихъ мѣстахъ Египта, обработываніе земли соединялось съ необычайными трудностями; особенно отяготительно было поливаніе; воды Нила до этихъ мѣстъ не достигаютъ; дождя почти не бываетъ, и надобно было употреблять искуственные способы для поливанія всего поля, какъ огорода (Втор. 11, 10). На эти-то работы въ поляхъ указываетъ Моисей: онѣ также были возложены на евреевъ.

15. И рече царь египетскій бабамъ еврейскимъ: единой ихъ имя Сепфора и имя второй Фуа. 16. И рече имъ: егда бабите евреянынямъ и суть къ рожденію, аще убо мужескій полъ будетъ, убивайте его; аще же женскій, спабдьвайте его.

---

(1) Herod. 2, 14. Diod. 1, 3.

Іосифъ Флавій и въ слѣдъ за нимъ нѣкоторые изъ христіанскихъ толковниковъ думаютъ, что эти повивальныя бабки были родомъ египтянки (1). Но бл. Августинъ и общее еврейское преданіе говоритъ, что это были евреянки. Это подтверждается 1) еврейскими именами ихъ, 2) тѣмъ чувствомъ страха Божія, которое противостояло въ нихъ жестокости фараона, 3) замѣчаніемъ Моисея о награжденіи ихъ отъ Бога. Къ сему надобно прибавить взаимное отчужденіе евреевъ и египтянъ, которое послѣднимъ, почитавшимъ себя чистыми, никогда не позволило бы осквернять служеніемъ при родахъ нечистыхъ—по ихъ мнѣнію—евреевъ. Нельзя думать, чтобы въ цѣломъ народѣ еврейскомъ, кромѣ этихъ двухъ, не было еще другихъ повивальныхъ бабокъ: вѣроятно это были первыя и главныя изъ нихъ въ своемъ сословіи; извѣстность ихъ фараону заставляетъ предполагать ихъ особенную важность въ своемъ мѣстѣ. Раввины іудейскіе доказываютъ, что между этими бабками были Іохаведъ, мать Моисея, и Маріамъ, сестра его. Но это, особенно въ отношеніи къ послѣдней, слишкомъ невѣроятно.

И сущъ къ рожденію. Буквально съ евр: *когда увидите на одрѣ*, или еще точнѣе: *на*

(1) Antiq. 2, 5.

двухъ камняхъ (alhaaБnajm). Это есть изображеніе самаго одра, устроеннаго для женщинъ на время родовъ; онъ состоялъ изъ двухъ камней, изъ которыхъ одинъ служилъ подножіемъ, а другой сѣдалищемъ для женщины въ родахъ и выдолбленъ былъ приспособительно къ положенію самаго тѣла. Пророкъ Іеремія изображаетъ на такомъ одрѣ положеніе жены раждающей; онъ же такимъ образомъ описываетъ положеніе горшечника за работою (Іер. 18, 5. 50, 6).

То, что̀ еврейскій подлинникъ выражаетъ буквально словами, LXX и нашъ славянскій переводъ передаютъ выраженіемъ самой мысли, въ подлинникѣ содержащейся. Едвали надобно думать, что фараонъ далъ повелѣніе бабкамъ убивать новорожденныхъ дѣтей—явно и уже послѣ ихъ рожденія. Тутъ былъ новый замыселъ коварства и хитрости. Искусныя бабки, при самомъ рожденіи уже различая полъ раждаемыхъ, могли усиливать болѣзни рожденія и затруднять роды; могли сдавлять и удушать младенцевъ и такимъ образомъ отнимать у нихъ жизнь прежде, чѣмъ они выходили совсѣмъ на свѣтъ. Это могло быть даже такъ, что и самыя матери въ мукахъ рожденія могли не замѣчать убійства. Въ такомъ опасномъ положеніи, въ какомъ находится раждающая и раждаемое, одинъ неискусный, не говоря

уже о злонамѣренномъ, пріемъ можетъ лишить жизни младенца и даже мать.

Легко понять, почему фараонъ велѣлъ убивать младенцевъ мужескаго пола. Но для чего повелѣно было сохранять женскій? Тутъ была опять хитрость: если бы фараонъ рѣшилъ убивать равно мужескій и женскій полъ, то слишкомъ скоро и слишкомъ явно обнаружилось бы предъ всѣми его злодѣйство, и во всякомъ случаѣ это открытіе могло бы навлечь для него много опасностей. Но умерщвленіемъ одной половины раждающихся, и сохраненіемъ другой, замыслъ безчеловѣчный нѣсколько прикрывался. Потомъ—тутъ былъ расчетъ государственный и вмѣстѣ корыстолюбивый. Конечно фараону не желалось вдругъ уничтожить такое множество покорныхъ ему подданныхъ и рабовъ, и потерять все, чѣмъ евреи были полезны ему и царству его. А по свидѣтельству Геродота, въ Египтѣ женщины занимались даже торговлею, разными ремеслами и искуствами, мужчины же болѣе работами тяжелыми, частными и публичными (1). Евреянки съ этой стороны могли быть полезны—и между тѣмъ нестрашны Египту. Наконецъ, тутъ могли имѣть свой голосъ и страсти чувственныя. Какъ бы то ни было, но вѣ-

(1) 2, 32.

роятно Фараонъ расчитывалъ, что этою мѣрою безчеловѣчія онъ удобнѣе и вѣрнѣе достигнетъ своей цѣли, нежели первою своею мѣрою противъ евреевъ—тяжестію работъ. Однакожь слѣдствія показали, что эта новая мѣра еще менѣе могла удовлетворить его жестокости; говоримъ—менѣе, потому, что тяжкія работы не могли не ослаблять и не уменьшать числа евреевъ, а повелѣніе, данное бабкамъ, нисколько евреямъ не повредило.

(продолженіе въ слѣдующихъ книжкахъ)

ОТНОШЕНІЯ АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ

КЪ РИМСКОЙ И ПРАВОСЛАВНОЙ.

Уже не разъ на страницахъ нашихъ духовныхъ журналовъ помѣщались свѣдѣнія о современномъ состояніи англиканской церкви и о ея стремленіяхъ. Читателямъ этихъ журналовъ извѣстно, что въ англиканской церкви происходитъ броженіе мыслей, но нельзя не замѣтить и въ самомъ броженіи движенія по одному направленію, которое, хотя еще вполнѣ не установилось, тѣмъ неменѣе видимо даетъ замѣтить себя. А такъ какъ каждое направленіе естественно должно имѣть исходъ и необходимо предполагаетъ цѣль, то при этомъ нельзя не допустить нѣкоторыхъ соображеній объ исходѣ этого направленія.

Что англиканская церковь принесла дань протестантству и не хочетъ слишкомъ подчи-

няться ему, это ясно видно изъ всего направленія какъ въ вѣроученіи, такъ и въ практикѣ этой церкви. Она заботится о возстановленіи древняго богослуженія во всемъ его внѣшнемъ благолѣпіи; а уже это одно стремленіе не предполагаетъ дальнѣйшаго развитія протестантскихъ началъ въ лучшихъ членахъ англиканской церкви. Теперь взглянемъ на ея отношенія къ папизму и православію.

Паписты уже давно провозвѣстили исходъ движенія въ англиканской церкви. Они съ давнихъ поръ въ самообольщеніи ждутъ обращенія всѣхъ англиканцевъ въ нѣдра латинства. Каждый писатель папистъ съ полною самоувѣренностію предсказываетъ объ имѣющемъ скоро послѣдовать соединеніи церкви англиканской съ латинскою (1). На чемъ основываютъ они свои предсказанія объ исходѣ движенія?

Паписты приводятъ въ доказательство своихъ увѣреній 1) примѣры обращенія нѣсколькихъ англиканцевъ въ новѣйшее время (2), и притомъ даже одного изъ представителей пюзеизма, каковъ Ньюманъ. 2) Опираются на

(1) Histoire des variations l. VII. p. 114. par Bossuet.

(2) Du mouvement religieux en Angleterre. Paris. 1844. p. 434—440.

исторію. Паписты увѣряютъ, что Британія услышала вѣсть о Христѣ изъ устъ проповѣдниковъ римскихъ.

Но примѣры обращенія нѣсколькихъ англиканцевъ еще не могутъ говорить въ пользу будущаго соединенія англиканской церкви съ римскою. Отъ части и притомъ слишкомъ малой, къ цѣлому заключать никакъ нельзя. Кромѣ того, обращеніе нѣсколькихъ англиканцевъ къ латинству объясняется многими слишкомъ частными ихъ побужденіями и особыми обстоятельствами (1).

Что касается исторіи насажденія Христіанства въ Великобританіи римскими проповѣдниками, то разсказы объ этомъ папистовъ ложны. Ниже мы представимъ нѣсколько данныхъ на то, что начало Христіанства у тузем цевъ въ Британіи положено не римскими проповѣдниками, а восточными. Вообще древніе факты, свидѣтельствующіе о началѣ Христіанства въ Британіи, не говорятъ въ пользу папистическаго взгляда на исходъ современнаго движенія въ англиканской церкви. Мало того. Быть увѣреннымъ въ обращеніи пюзеистовъ и вообще пайчорчменовъ къ латинству значитъ нисколько не знать ни общаго духа англичанъ, ни,

---

(1) См. у Гизелера Kirchengeschichte. 1855. Bonn. B. V. § 7.

въ частности, духа англиканской церкви, ни той вражды къ латинству, которая издавна и до настоящаго времени таится, а иногда и обнаруживается въ многочисленной части англиканцевъ.

Если какой либо народъ на западѣ Европы менѣе всѣхъ расположенъ къ сосредоточенію власти въ одномъ лицѣ, такъ это—англичане. Возможно ли послѣ этого и подумать о томъ, чтобы неограниченному деспотизму папы англичане когда либо подчинились? Это вовсе несообразно съ духомъ англійскаго народа. Кромѣ того, по замѣчанію нѣмецкихъ ученыхъ, отличительная черта англичанина заключается въ томъ, что «онъ, на основаніи своей идеи о прогрессѣ, по своему развитію, никакъ не можетъ допустить обратнаго шага въ исторіи» (1). По одному этому уже можно полагать, что даже и древніе англосаксы—побѣдители британцевъ, обращенные къ Христу римскими миссіонерами, извѣстные нынѣ подъ именемъ гайчорчменовъ (не говоримъ о нюзепстахъ), едвали присоединятся къ латинской церкви. Но кромѣ того общее направленіе въ лучшихъ людяхъ англиканской церкви какъ по отношенію къ богослуженію, такъ особенно къ

(1) VIII-е письмо *Визе* о «воспитаніи въ Англіи». Визе здѣсь разумѣетъ прогрессивную партію виговъ.

ученію и управленію рѣшительно не даетъ никакого права латинянамъ думать о подчиненіи англиканской церкви римскому престолу. Стремленіе англиканцевъ въ ученіи далеко чуждо ученія латинской церкви. Да и можно ли найти истинное успокоеніе вѣрующей душѣ въ нѣдрахъ латинства, гдѣ противоположная протестантской крайность, гдѣ человѣческій авторитетъ совершенно подавляетъ истинную духовную свободу и гдѣ притомъ столько явныхъ отступленій отъ Христіанства первыхъ вѣковъ. Стремленіе къ соборному церковному управленію, независимому отъ гражданской власти, служитъ главною задачею англиканцевъ въ настоящее время;—составляетъ предметъ общественныхъ разсужденій, которыя свободно, а иногда слишкомъ рѣзко въ англиканской церкви передаются публикѣ въ литературѣ (1). Какъ можно при этомъ направле-

(1) Такъ напр., когда архидіаконъ Алленъ (Allen) въ синодѣ выскагалъ мысль, что распредѣленіе церковныхъ податей должно быть предоставлено гражданской власти, тогда такое предложеніе было принято съ неудовольствіемъ. Бывшіе въ то время въ синодѣ кричали: «нѣтъ, нѣтъ! никогда, никогда»! Между тѣмъ, когда Мч. Массингбердъ (Massingberd) представилъ что «долгъ и цѣль англиканскаго синода есть защищеніе церкви отъ гражданскаго правительства», тогда ему рукоплескали. Edinb. Review. 1857. January p. 97—99.

нiи воображать о подчиненiи англиканской церкви, несообразному съ Христiанствомъ деспотизму римскаго первосвященника, когда она и довольно легкаго главенства короля и зависимости отъ гражданской власти не хочетъ болѣе имѣть и признавать?

Съ самоувѣренностiю говорить о будущемъ обращенiи къ папизму англиканцевъ можетъ только тотъ, кто не знаетъ ненависти и открытой вражды англиканцевъ къ папистамъ. Эти чувства живутъ въ груди британцевъ со времени принятiя Христiанства отъ римской церкви ихъ побѣдителями англосаксами, и выказывались по временамъ въ перiодъ господства папства надъ Англiею. Послѣ неудачныхъ попытокъ Августина соединить обѣ церкви британскую и англосаксскую и покорить первую наравнѣ съ послѣднею римскому престолу, и сами папы понимали нерасположенность британцевъ къ римскимъ миссiонерамъ и обращеннымъ ими англосаксамъ. И потому, когда вынуждены бывали обстоятельствами посылать въ Англiю епископомъ урожденца православнаго Востока, тогда съ большимъ опасенiемъ отпускали его, и притомъ не одного, а подъ надзоромъ какого нибудь аббата, родомъ итальянца и вѣроисповѣданiемъ паписта. И дѣйствительно древнiе бритты частiю по политической враждѣ къ

своимъ побѣдителямъ англосаксамъ, которыхъ называли «негодниками» (1), частію по причинѣ множества разностей въ церковной практикѣ и по слишкомъ ранимъ, сильнымъ, тягостнымъ притязаніямъ папистовъ въ управленіи и ученіи, не вступали въ близкія сношенія съ римскими христіанами—англосаксами. Еще при жизни Беды достопочтеннаго (+735 г.) они смотрѣли на англосаксовъ папистовъ хуже, чѣмъ на язычниковъ: «neque in aliquo, говоритъ Беда, eis (Anglis) magis communicare, quam paganis (2). Исторія послѣдующихъ временъ также доказываетъ, что правители британскихъ острововъ не слишкомъ благоговѣли предъ папою, и въ Великобританіи всегда были епископы (по всей вѣроятности изъ бриттовъ) и короли, которые не молчали о нарушеніяхъ каноническихъ правилъ папами и о ихъ незаконныхъ притязаніяхъ. Такъ Гильомъ, король англійскій и герцогъ нормандскій, писалъ къ знаменитому папѣ Григорію VII (Гильдебранду), что онъ, король, по совѣту его легата, отказываетъ въ покорности его святѣйшеству и не при-

(1) «Nefandi nominis saxoni, Deo hominibusque invisi», какъ называетъ англосаксовъ британецъ Гилдо. См. Allgemeine Geschichte der christlichen Religion von Neander. B. III. p. 13.

(2) Aperçu de la Reformation en Angleterre traduit de l'anglais par Haag. 1840. Paris. p. 3.

знаетъ его главенства (1). Въ 1151-мъ году папа Евгеній III послалъ въ Ирландію 4 омофора (pallium), назначая четырехъ митрополитовъ, изъ которыхъ каждому должны быть подчинены 5 епископовъ. Говденъ говоритъ, что «это было нарушеніемъ правъ кантерберійскаго архіепископа, отъ котораго епископы ирландскіе обыкновенно получали благодать и освященіе» (2). Въ 1301-мъ году, когда англійскій король Эдуардъ 1-й во время третьей своей экспедиціи уже готовился покорить себѣ Шотландію, имъ получено было письмо отъ папы Бонифація VIII; въ этомъ письмѣ папа увѣдомлялъ Эдуарда, что Шотландія «уже составляетъ помѣстье святаго престола», и поэтому приказывалъ королю прекратить попытки и представить двору римскому объясненіе своихъ покушеній и дѣйствій. Король ничего не отвѣчалъ на такое слишкомъ притязательное письмо. Но, не смотря на скромность короля, папскіе нунціи были потребованы въ линкольнскій парламентъ и здѣсь изъ устъ англійскихъ бароновъ услышали рѣзкій и сильный отказъ на притязанія папы. Бароны между прочимъ сказали: «никогда короли англій-

(1) Seldeni ad Eamderi hist. spicileg. p. 164.

(2) Thomassin. Vetus et nova ecclesiae disciplina. Pars 1. lib. 1. c. 36. tom. 1. p. 125.

скіе въ силу независимости своего королевскаго достоинства и обычая, ненарушимо соблюдавшагося во всѣ времена, никогда они не имѣли нужды и не обязывались представлять какой бы то ни было власти, церковной ли то или свѣтской, объясненія по управленію государствомъ» (1). По смерти Эдуарда I, когда сынъ его Эдуардъ II хотѣлъ осуществить стремленія своего отца, папа Іоаннъ XXII отлучилъ Роберта Брюса съ мыслію склонить его на измѣну королю англійскому. По этому случаю уже сами шотландскіе бароны писали къ папѣ, упрекая его за «его неумѣстное вмѣшательство» (2). Далѣе, когда въ 1302 году папа прислалъ въ Ворчестеръ епископа, уполномочивъ его и духовною и свѣтскою властію надъ епархіею, тогда Эдуардъ II заставилъ новопоставленнаго епископа отказаться отъ даннаго ему папою полномочія по свѣтскимъ дѣламъ и признать въ этихъ дѣлахъ власть англійскаго короля (3). Тоже дѣлать англійскій государь заставлялъ и слѣдующихъ за

---

(1) Collier «Histoire de l'Eglise». t. 1. p. 725. n. 44. Извѣстно, что Колье былъ самый ревностный папистъ. Но и онъ вынужденъ былъ записать такія неблагозвучныя для папской власти слова.

(2) Burnet. Memoires. vol. 11. n. 10. p. 109.

(3) Collier. t. 1. n. 45. p. 726.

тѣмъ епископовъ (1). Не говоримъ уже о лоллардахъ и виклефитахъ. Умолчимъ также и о періодѣ господства въ англиканской церкви протестантства. Упомянемъ только о взглядѣ на латинство виновниковъ современнаго движенія въ англиканской церкви и о ихъ дѣятельности по отношенію къ папистамъ. Невозможно за многочисленностію передать всѣхъ мыслей англиканцевъ не въ пользу соединенія ихъ съ латинянами. Скажемъ только объ отзывахъ нѣсколькихъ болѣе замѣчательныхъ англиканцевъ. Представитель партіи Гай-Чорчь (2), докторъ богословія Гукъ (Hook), въ проповѣди на слова притчей Соломоновыхъ (4, 25—27): *пути твоя исправляй; отврати ногу твою отъ зла*, вотъ что говоритъ о соединеніи англиканской церкви съ латинской: «невозможно намъ соединиться съ римскими католиками. Какъ можемъ мы соединиться съ Римомъ, когда Римъ будетъ тѣмъ, чѣмъ онъ есть донынѣ, тогда какъ мы протестуемъ противъ чистилища, индульгенцій (чл. XXII). Мы говоримъ, что безъ вѣры человѣкъ не можетъ принять тѣло и кровь Господню (чл. XXIX). Мы хотимъ, чтобы пріоб-

---

(1) Burnet. Memoires. vol. 1. n. 1. p. 3.

(2) Die anglicanischen Kirchenzustände von Eller. 1844. p. 173.

щеніе совершалось подъ двумя видами (чл. XXX); мы предоставляемъ епископамъ, пресвитерамъ и діакопамъ право вступать въ бракъ (чл. XXXII) и объявляемъ, что епископъ римскій не имѣетъ никакого авторитета въ англійскомъ королевствѣ (чл. XXXVIII). Пока эти пункты въ нашей церкви пребудутъ пепзмѣнными, до тѣхъ поръ не можетъ быть и рѣчи о мирѣ съ Римомъ».

Самъ докторъ Пюзей вотъ что говоритъ о соединеніи съ Римомъ между прочимъ въ письмѣ къ оксфордскому епископу, заподозрѣвавшему пюзеизмъ въ католичествѣ: «мы ясно высказали объ отнятіи крови (Христовой) отъ мірянъ, какъ объ одномъ изъ самыхъ грубыхъ заблужденій, которое одно достаточно для того, чтобы удержать пасъ навсегда отъ вступленія въ римскую церковь» (1).

Кромѣ того, не вражда ли къ католичеству выражается въ миссіонерныхъ братствахъ англиканской церкви, которые всѣ силы употребляютъ на обузданіе латинской пропаганды и на обращеніе латинянъ къ англиканской церкви? И, послѣ всего этого, можно ли ожидать обращенія англиканцевъ къ латинству?

---

(1) A letter to the lord Bishop of Oxford on the tendency to Romanism, imputed to doctrines held of old as now in the english Church. p. 83.

Увѣренность и чаяніе обращенія первыхъ къ послѣднему не есть ли скорѣе легкомысленное самообольщеніе, чѣмъ основательное убѣжденіе?

Наконецъ, увѣреннымъ въ непремѣнномъ обращеніи англиканцевъ къ латинской церкви можетъ быть только тотъ, кто не знаетъ современнаго состоянія латинской церкви. Безпристрастный наблюдатель, видя болѣе и болѣе усиливающіеся въ папизмѣ безпорядки, нестроенія, замѣчая вновь возникающіе расколы, волненія и открытыя возстанія противъ папства, особенно въ послѣднія 30 лѣтъ, не можетъ не понять болѣзненнаго и печальнаго состоянія самаго папизма. Ему самому напередъ нужно получить исцѣленіе. Врачу, исцѣлися самъ. Папизмъ самъ нуждается въ познаніи истины, а тѣмъ болѣе не можетъ сообщить ее другимъ. Торжество и господство латинства во вселенной существуетъ только въ фанатическихъ головахъ жаркихъ папистовъ, а на дѣлѣ его нѣтъ. Вотъ что говорится въ одномъ изъ французскихъ журналовъ о современномъ состояніи папизма: «католицизмъ убѣжденъ въ своей всеобщности; но ея нѣтъ. Онъ никогда не могъ значительно распространиться въ Китаѣ и Индіи; исламизмъ всегда былъ жаркимъ его противникомъ; восточная часть Европы принадлежитъ греческой церкви;

реформація отторгнула отъ него Англію, Швецію, Данію, Пруссію и часть Германіи. Франція уже давно вышла изъ подъ его опеки. Испанія разрушила монастыри. Пьемонтъ продалъ церковныя имущества. Самый Римъ—престолъ папскаго могущества остался ли бы за папой хоть въ продолженіи 24 часовъ, если бы французскія войска вышли изъ него? Не указаніе ли свыше заключается въ этомъ единодушномъ отверженіи» (1). Одинъ латинскій проповѣдникъ, старый другъ Пія IX, писалъ ему: «вы теряете духовную силу ради спасенія клочка земли» (2). Съ каждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ либеральная партія въ латинской церкви въ борьбѣ съ ультрамонтанистами болѣе и болѣе высказываетъ всѣ недуги папизма и чрезъ то болѣе и болѣе ослабляетъ уваженіе къ римскому престолу. Стóитъ только прочитать L' observateur catholique за 1857 и 1858 годы о злоупотребленіяхъ и безпорядкахъ въ латинской церкви, чтобы убѣдиться въ печальномъ положеніи папства и въ невозможности присоединенія къ нему англиканской церкви (3). Напрасны, неосновательны

(1) Отеч. записки за 1858. дек. разныя извѣстія стр. 76.

(2) Тамже стр. 77.

(3) «L' observateur catholique» Revue des sciences ecclesiastiques et des faits religieux. за 1858 г.

чаяніе папистовъ касательно будущности англиканцевъ и особенно пюзеистовъ. Насколько можно судить по даннымъ современнымъ, а также и вѣрить исторіи и естественному ходу дѣлъ, не безъ основанія можно полагать, вмѣстѣ съ самими пюзеистами, что единеніе англиканской церкви съ Римомъ (union with Rome) невозможно.

Напротивъ, немало данныхъ представляется для предположеній о возможномъ соединеніи англиканской церкви, въ лицѣ пюзеистовъ и вообще гайчорчменовъ, съ православною Христовой церковью. Въ пользу этого чаянія говоритъ и 1) исторія и бывшія попытки къ присоединенію, и 2) современныя стремленія англиканцевъ и въ ученіи, и въ богослуженіи, и въ духовномъ управленіи, и 3) слишкомъ замѣтно усиленное изученіе православнаго Востока, и 4) прямо высказываемое англиканцами желаніе единенія именно съ православною церковію.

1. *Исторія.* Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что британскій полуостровъ принялъ вѣру христіанскую отъ восточныхъ проповѣдниковъ. Кромѣ указанныхъ нами доказательствъ въ опроверженіи ложнаго свидѣтельства Беды

апр. № 61. іюнь №№ 65 et 66. іюль №№ 67 et 68. сент. №№ 71 et 72 и ноябр. №№ 75 et 76.

о первоначальномъ распространеніи Христіанства римскими миссіонерами, въ пользу нашей мысли могутъ служить свидѣтельства самихъ англиканцевъ. Вотъ что говоритъ новѣйшій историкъ восточныхъ патріархатовъ англиканецъ Ниль: «въ своемъ прошедшемъ Британія весьма много обязана Востоку и тѣсно связана съ нимъ. Почти нельзя сомнѣваться, что первые проповѣдники Евангелія пришли къ намъ изъ Франціи, Франція получила просвѣщеніе Христіанствомъ изъ Ліона, Ліонъ изъ Смирны. Такъ чрезъ Поликарпа даръ Святаго Духа восходитъ до святаго Іоанна». «Мы видимъ», продолжаетъ Ниль, «что святой Кольманъ, на соборѣ въ Штреймалхѣ, производитъ пасхальное вычисленіе, тогда употреблявшееся, отъ святаго Іоанна» (1).

Убѣжденіемъ англиканцевъ въ своемъ просвѣщеніи Христіанствомъ отъ Востока, объясняются и всѣ тѣ попытки англиканской церкви къ соединенію, которыя были въ періодъ полнаго господства протестанства въ Англіи. Изъ этихъ попытокъ нельзя не замѣтить съ одной стороны, что англиканская церковь признавала свое происхожденіе съ Вос-

---

(1) «A History of the Holy Eastern Church». by Neal. Lond. 1850. Part. 1. См. въ Твор. св. отцевъ въ русск. перевод. Москв. 1850. кн. 4. 551.

тока, а съ другой, что она считала восточную православную церковь заслуживающею большаго вниманія, чѣмъ церковь латинскую. Замѣчательно, въ самомъ дѣлѣ, что какъ только возникало въ обществѣ англійскомъ желаніе соединенія, тотчасъ англиканская церковь обращается именно къ православному Востоку, а не къ папистическому Западу. Въ исторіи протестантства англиканской церкви извѣстны двѣ попытки къ соединенію церкви англиканской; и обѣ онѣ направлены были первѣе всего къ православной церкви. Первая попытка была въ 1716 г. при Петрѣ великомъ. Поводъ къ соединенію англиканской церкви съ православною подалъ греческій іерархъ Арсеній, митрополитъ ефандскій, пріѣхавшій въ 1716 г. въ Лондонъ для испрошенія отъ англійской церкви помощи угнетаемымъ въ Египтѣ христіанамъ. Лондонскій епископъ Камбель, бесѣдуя однажды съ Арсеніемъ, намекнулъ ему о соединеніи церквей. Такое предложеніе не могло не порадовать греческаго пастыря. Онъ не замедлилъ изъявить сочувствіе и содѣйствіе этому предложенію. Увидѣвши, что Арсеній готовъ приступить къ начатію дѣла, Камбель увѣдомилъ о томъ своихъ единовѣрцевъ во время съѣзда, бывшаго въ іюлѣ мѣсяцѣ тогоже года. Какъ скоро святое дѣло это было одобрено всѣмъ духовенствомъ, анг-

лійскіе духовные написали 12 предложеній, съ объясненіемъ, въ чемъ они согласны съ восточными православными, и въ чемъ разногласятъ. Но при этомъ они высказали слишкомъ рѣзко свое несогласіе касательно 5 пунктовъ: 1) почитанія правилъ всленскихъ соборовъ наравнѣ съ священнымъ Писаніемъ; 2) поклоненія пречистой Дѣвѣ; 3) молитвъ къ святымъ и ангеламъ; 4) иконопочитанія и 5) касательно таинственнаго Агнца Проэктъ присоединенія Арсеній взялъ къ себѣ и на обратномъ пути заѣхалъ въ Москву. Здѣсь онъ предложилъ церковной власти принять участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ; и Петра великаго убѣждалъ къ принятію въ немъ участія. Петръ великій не только одобрилъ похвальное намѣреніе Арсенія, но чрезъ одного архимандрита увѣрилъ и епископовъ англійскихъ въ готовности своей споспѣшествовать ихъ начинанію. Изъ Англіи въ октябрѣ мѣсяцѣ 1717 г. было получено письмо, исполненное чувствъ признательности за такое благосклонное обѣщаніе монарха. Арсеній отослалъ предложенія къ восточнымъ патріархамъ, а самъ остался въ Москвѣ. Послѣ собора въ Константинополѣ, бывшаго по этому случаю въ 1721-мъ году, получены были отвѣты, въ которыхъ святители православнаго Востока принимали 12 предложеній англиканской церкви, только съ

нѣкоторыми изключеніями и перемѣнами. Касательно пяти спорныхъ пунктовъ они рѣшительно сказали, что православное ученіе о нихъ должно принять во всей силѣ, безъ всякаго ограниченія. Но англиканскіе епископы (non jurors) (1), получивши отвѣтъ, не согласились съ мыслями православныхъ, и выразили свое несогласіе въ присланномъ къ Арсенію письмѣ. Въ тоже время изъ Лондона англиканцы писали въ св. Синодъ и къ великому канцлеру Головкину о содѣйствіи соединенію. Греческій епископъ Арсеній и Ѳеофанъ (Прокоповичъ), епископъ новгородскій письмомъ, въ началѣ слѣдующаго (1724) года, дали знать въ Англію, чтобы, по желанію государя императора, изъ Англіи прислали двухъ духовныхъ особъ, которыя бы съ двумя же русскими духовными особами миролюбиво разобрали спорныя статьи и общими силами постарались о

(1) *Не присягающими* (non jurors) названы тѣ члены англиканской церкви, которые не хотѣли принять новую присягу, составленную Вильгемомъ III (въ 1689 г.), исполненную обоюдныхъ выраженій, но тѣмъ неменѣе выражающую мысль поддерживать «протестантскую преобразованную религію, учрежденную закономъ». Aids to reflexion on the seemingly double character of the established Church... by W. Palmer. Oxford. 1841. p. 19. Guerike Kirchegesch. p. 11. p. 450. Anmerkung. 74.

соединенiи церквей. Но, къ сожалѣнiю, эта послѣдняя мысль и предложенiе изъ Россiи не осуществилось, по причинѣ смерти Петра великаго, о которой съ глубочайшимъ прискорбiемъ услышали жаждавшiе соединенiя англиканцы. Кончина Петра I-го положила конецъ и начатому дѣлу. Хотя англиканскiй епископъ Калльеръ и друзья его писали къ канцлеру и въ святѣйшiй Синодъ, и просили предстательства за нихъ у императрицы, однакожъ съ того времени уже ничего о томъ болѣе не было слышно (1). Тѣмъ неменѣе члены англиканской церкви, сильно желавшiе соединенiя, въ такомъ важномъ дѣлѣ не были столь опрометчивы, какъ ихъ потомки; они послѣ неудачи не рinулись въ нѣдра латинской церкви, подобно англиканцамъ, въ новѣйшее время искавшимъ присоединенiя къ православiю. Мы разумѣемъ дѣло Пальмера, представителя нѣсколькихъ тысячь лицъ, держащихся англиканскаго протестантизма.

Попытка Пальмера присоединиться къ православiю была въ пятьдесятыхъ годахъ нынѣшняго столѣтiя. Сколько можно судить по перепискѣ Пальмера съ своимъ епископомъ Матѳеемъ о самомъ ходѣ этого дѣла, нельзя

(1) Διατριβαὶ περὶ τῆς αγγλικῆς Ἐκκλησίας ὑπὸ Πάλμερ. 1851, Ἐν Ἀθήναις p. 58.

не замѣтить, что камнями претыканія,—важными препятствіями къ соединенію были тѣ же самые пять пунктовъ, изъ за которыхъ и первая (въ 1716 г.) попытка съ самаго начала своего не говорила въ пользу благополучнаго окончанія (1). Ктомуже, неудачу послѣдней попытки можно приписать еще той самой причинѣ, въ которой укоряетъ всѣхъ вообще желающихъ присоединенія англиканцевъ одинъ англиканскій пасторъ (Маланъ), именно эгоизму и недостатку искренности и ревности о спасеніи своей души (2). Пальмеръ, не захотѣлъ, подобно благоразумнымъ своимъ предкамъ лучше остаться въ нѣдрахъ своего общества, чѣмъ ринуться въ папизмъ. Но легкомыслію поддавшись обольщенію іезуитовъ, готовыхъ почти на всякую уступку въ дѣлѣ присоединенія, вмѣстѣ со многими своими соотечественниками онъ перешелъ въ латинство; но какъ бы то ни было, изъ этихъ двухъ попытокъ

(1) См. тамже.

(2) Пасторъ, говоря о единеніи англиканцевъ, замѣчаетъ: «во-первыхъ, не достаетъ теплоты и нѣкотораго усиленнаго желанія въ чаяніи пришествія Господа нашего Іисуса Христа; во-вторыхъ, не достаетъ того любвеобильнаго взгляда на вожделѣнное единство, который не ограничивается и не стѣсняется какими либо мѣстными положеніями или предубѣжденіями». «Дух. Бесѣда» 1859. № 4. стр. 116.

присоединенія къ православію видно преимущественное уваженіе англиканцевъ къ православной церкви.

2. Современныя стремленія гайчорчменовъ и особенно пюзеистовъ и въ ученіи и въ богослуженіи и управленіи даютъ возможность угадывать исходъ движенія въ англиканской церкви; о стремленіяхъ гайчорчменовъ въ вѣроученіи мы уже говорили, но не можемъ здѣсь не замѣтить именно того, что гайчорчмены болѣе всего усвоили православное ученіе о церковномъ управленіи и въ настоящее время, сколько видно изъ англійскихъ газетъ и журналовъ (1), больше всего толкуютъ и пишутъ о управленіи, именно соборномъ, или синодальномъ. Это очень важный шагъ къ сближенію ихъ съ православною церковію.

3. Надежды эти еще болѣе подкрѣпляются тѣмъ благоговѣніемъ и вниманіемъ къ православной церкви, которое замѣтно въ гайчорчменахъ. Съ сороковыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія англиканцы съ особеннымъ рвеніемъ стали изучать православный Востокъ; одни переводятъ символическія книги православной церкви и знакомятъ англиканскую публику

---

(1) См. Edinburgh Review за 1857. jannuary статью: Convocation.

съ исторіею русской церкви (1); другіе изучаютъ бытъ и судьбу восточныхъ православныхъ патріаршествъ и пишутъ безпристрастныя и весьма хорошія, по глубинѣ мыслей и вѣрности взгляда, исторіи патріаршествъ (2); третьи переводятъ богослужебныя книги православной церкви (3); а иные соглашаютъ ученіе и богослуженіе своей церкви съ ученіемъ и богослуженіемъ церкви православной (4). И все это сдѣлано въ небольшомъ пространствѣ времени. Не ясно ли это даетъ видѣть особенное сочувствіе гайчорчменовъ *къ святому Востоку* (tot he Holy East). При этомъ постоянно болѣе и болѣе усиливающіеся добрые отзывы англикапцевъ о восточной православной церкви, проникнутые желаніемъ единенія,

---

(1) Въ 1838-мъ году Блаккморъ (Blackmore) перевелъ на англ. языкъ *ученіе русской церкви* (The doctrine of the Russian Church) и сдѣлалъ конкордацію англик. вѣроученія съ православнымъ. A harmony of Anglican doctrine with the doctrine of the Catholic Church of East. Онъ же перевелъ на англійскій языкъ исторію русской церкви Муравьева: «A History of the Church of Russia. 1838. by Blackmore.

(2) *Нилъ* (Neal).

(3) См. въ Духовной бесѣдѣ за 1859 г. № 4. стр. 115.

(4) Διατριβαὶ περὶ τῆς ἀγγλικῆς Ἐκκλησίας ὑπὸ Πάλμερ. 1851. стр. 90—160.

вполнѣ говорятъ за стремленіе лучшихъ членовъ англиканской церкви къ соединенію съ православною. Англиканцы, ознакомившіеся съ православною церковію, всегда отзываются о ней съ особеннымъ благоговѣніемъ, и если высказываютъ желаніе единенія, то именно съ святою каѳолическою церковію. Вотъ что говоритъ Пиль: «въ нѣкоторыхъ замѣчательныхъ частностяхъ англійскія литургіи весьма близко подходятъ къ восточнымъ, и даже въ такомъ сравнительно неважномъ дѣлѣ, какъ употребленіе двухъ свѣчей на престолѣ, можемъ усматривать слѣды первоначальнаго вліянія Востока, или, частнѣе, святаго Ѳеодора тарсійскаго, когда онъ взошелъ на престолъ архіепископа кантерберійскаго (1). И какъ бы

---

(1) Вотъ что говоритъ о Ѳеодорѣ англиканскій епископъ Соуѳгатъ, имѣющій свою каѳедру въ сѣверной Америкѣ: «одинъ изъ самыхъ знаменитыхъ іерарховъ, какихъ только имѣла когда нибудь англиканская церковь—это былъ грекъ, урожденецъ города Тарса (въ малой Азіи), по имени Ѳеодоръ. Онъ былъ рукоположенъ въ архіепископа кантерберійскаго и предстоятеля всей Англіи въ 668 г. по рождествѣ Христовомъ. Едвали эта знаменитая въ англиканской церкви каѳедра была когда нибудь занята другимъ столь же достойнымъ іерархомъ. Онъ управлялъ ею двадцать два года и скончался въ 690 году на 88-мъ году отъ рожденія. Англикан-

ни были мы обязаны св. Августину (который самъ принялъ посвященіе чрезъ Францію отъ Азіи), мы *не должны забывать своего долга*,

---

ская церковь никогда не забудетъ тѣхъ благодѣяній, какія она отъ него получила. За нѣсколько времени до него страна эта впала въ идолопоклонство, которое занесено было изъ Германіи. Церкви были разрушены, клиръ разогнанъ, жителей убивали. Тогда всеблагій Богъ послалъ архіепископа Ѳеодора быть предстоятелемъ и руководителемъ этой церкви; онъ прибылъ во время волненія и безпорядковъ. Но къ концу своей жизни онъ имѣлъ утѣшеніе увидѣть церковь благоденствующею. Какъ только вступилъ въ управленіе, тотчасъ обозрѣлъ всю епархію и всѣ монастыри, и вездѣ вводилъ свои порядки. Завелъ училища, гдѣ стали преподавать греческій и латинскій языки, ариѳметику, астрономію и другія науки, дотолѣ неизвѣстныя въ Англіи. При вторженіи язычниковъ, нѣсколько епископовъ лишены были жизни; вмѣсто нихъ онъ поставилъ другихъ епископовъ, и основалъ немало новыхъ каѳедръ. Онъ самъ принималъ участіе въ попеченіи о церквахъ и дарилъ десятину съ доходовъ за землю на поддержаніе храмовъ; поэтому-то англиканскія церкви до сихъ поръ содержатся такимъ образомъ. Первыя школы были основаны имъ въ Оксфордѣ, который и доселѣ считается самымъ первымъ и главнымъ разсадникомъ просвѣщенія въ Англіи. Ѳеодоръ улучшилъ преподаніе богословія и выписалъ съ Востока творенія греческихъ отцевъ, какъ то: святаго Василія великаго, святаго Аѳанасія и святаго Златоуста, кромѣ того ввелъ и сочиненія Гомера, Аристотеля и другихъ

по отношенію къ *Востоку* первенствующихъ временъ за первое просвѣщеніе нашей страны, навсегда сохранившееся въ Валлисѣ, за спасе-

---

древнихъ греческихъ писателей, жившихъ до рождества Христова. Съ его-то времени эти творенія и сочиненія и преподаются въ школѣ,—его метода образованія до сихъ поръ существуетъ въ духовныхъ училищахъ Англіи (ἱεροσπουδαστήρια τῆς Ἀγγλίας).

Въ то время Англія еще не была подъ властію одного государя, какъ нынѣ, но было въ ней много князей, которые часто вели между собою войну. Ѳеодоръ бывалъ посредникомъ между ними, какъ напр. въ 679 г., и мирилъ ихъ между собою.

До его времени клиръ всей епархіи обыкновенно жилъ вмѣстѣ съ епископомъ, или въ монастыряхъ. А Ѳеодоръ разослалъ его по всей странѣ, чтобы весь народъ могъ пользоваться богослуженіемъ. Много также содѣйствовалъ онъ къ устройству храмовъ. Онъ же построилъ монастыри по уставу св. Василія и завелъ при нихъ училища для образованія дѣтей и особенно пріюты для воспитанія и образованія сиротъ.

Онъ ввелъ обыкновеніе созывать епископовъ на соборы по дѣламъ церковнымъ и издавать постановленія касательно управленія церковію и утвердилъ обычай хранить протоколы и записи дневныя (журналы), чтобы никогда не погибла память о случившемся. «Прекрасный примѣръ», говоритъ одинъ кіновіархъ англійской церкви, жившій немного спустя послѣ архіепископа Ѳеодора, «прекрасный примѣръ подали намъ греки въ записываніи всего

ніе тысячь душъ въ вѣка, предшествующіе римской проповѣди» (1).

Другой ученый, сочувствующій пюзеизму, между прочимъ говорилъ: «единеніе всей церкви Божіей есть высокая цѣль, къ которой стремятся всѣ изслѣдованія міра. Цѣль эта находится еще далеко, за 1900 годомъ. Но однако и на самомъ отдаленномъ горизонтѣ времени она уже становится доступною для очей вѣры. Если кто теперь съ истинно-каѳолическимъ духомъ стремится къ этой цѣли, то какое важное значеніе должна получить въ его глазахъ находящаяся въ первобытной

того, что хотѣли сохранить невзмѣннымъ и достойнымъ памяти».

Однимъ словомъ: никто не оказалъ столько благодѣяній церкви англиканской, сколько архіепископъ Ѳеодоръ. Онъ умеръ среди всеобщаго почитанія и память объ немъ до сихъ поръ сохраняется чистою отъ всякаго нареканія и свѣтлою, по причинѣ его благодѣяній. Онъ погребенъ въ августинской церкви въ Кантербэри, гдѣ еще и доселѣ первая каѳедра архіепископа Англіи». «Η' Ἀγγλικανὴ ἐκκλησία» доктора богословія епископа англиканской церкви въ соединенныхъ штатахъ Америки Оратія Сауѳгэтъ (*παρὰ του Ὁρατιου Σαουθγαίτ.* стр. 14—17. 1849 год. *ἐν Κωνσταντίνουπόλει.*

(1) A History of the Holy Eastern Church. By Neal. London. 1850. Part. 1. сн. Твор. свят. отц. въ русск. переводѣ. Москва. 1850. кн. 4. стр. 551—565.

древности половина христіанской церкви—церковь восточная! Она до сихъ поръ хранитъ преданія твердо, гораздо тверже римской церкви и безъ сомнѣнія еще полна искръ духовнаго озаренія, которыхъ мы не примѣчаемъ. Почти уже тысяча лѣтъ прошла съ тѣхъ поръ, какъ съ нею прервали единеніе Римъ, а за нимъ и мы, которые по церковному происхожденію также латиняне (?), а по духовному призванію должны быть органами вселенскаго каѳоличества. Но далеко, страшно далеко мы отодвинулись отъ этого назначенія» (1). Въ 1858 г. одинъ пасторъ англиканской церкви Rev. Маланъ, укоряя многихъ своихъ единовѣрцевъ за желаніе соединиться съ Римомъ (union with Rome), между прочимъ говоритъ объ нихъ слѣдующія замѣчательныя слова: «въ любви ихъ (желающихъ единенія съ Римомъ), въ чаяніи ихъ нѣтъ болѣе мѣста для той досточтимой церкви священнаго Востока, которая никогда не отпадала отъ истинной своей вѣры, и никогда не переставала горѣть духомъ въ служеніи Богу съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ она въ первый разъ насаждена была руками апостоловъ на берегахъ, питавшихъ нѣкогда

(1) «Ueber die Sympathie mit dem anglicanischen Puseismus» von Gerlach. Protest. Monatsblätter 1855. B. VI. von Gelzer.

блудящую философію душъ, не вѣдавшихъ Бога. Какъ будто еще есть возможность сомнѣваться, дѣйствительно ли восточная церковь есть та коренная вѣтвь, отъ которой отдѣлилась западная отрасль. Господь не забылъ и не забудетъ милліоны своихъ восточныхъ чадъ, которыя и въ широко раскинутыхъ областяхъ россійской имперіи и на берегахъ классической Греціи и на горныхъ высотахъ и ущеліяхъ Сиріи единымъ сердцемъ и едиными устами исповѣдуютъ и воспѣваютъ: «πιστεύω εἰς μίαν ἁγίαν, καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν ἐκκλησίαν— вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь (1). Свѣтильникъ восточной церкви еще не сдвинутъ, и онъ горитъ истиннымъ пламенемъ, которое никогда еще не увлекалось, какъ на безпокойномъ Западѣ, всякимъ вѣтромъ ученія» (2).

Что сказать на все это православному? Отъ насъ, православныхъ, нужно дѣятельное сочувствіе братіямъ, въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій блуждавшимъ во мракѣ папизма и протестанства, и въ настоящій вѣкъ ищущимъ истиннаго свѣта тамъ, гдѣ явился Востокъ съ высоты. Намъ остается вмѣстѣ съ самими

---

(1) «Practical view of Unity» въ «Дух. бесѣд.» 1859. № 4. стр. 119.

(2) Тамже стр. 120.

англиканцами желать, чтобы «каждый изъ нихъ съ своими желаніями и мольбами преходя мыслію синія горы Италіи, обратился къ той землѣ Востока, гдѣ впервые взошло и возсіяло Солнце правды, и гдѣ теперь изъ многихъ въ камени изсѣченныхъ монастырей и одинокихъ храминъ, украшающихъ собою безплодныя горныя высоты, выну возносится алтарный оніамъ съ молитвою: *да вси едино будутъ* ἵνα πάντες ἓν ὦσι» (1). Намъ остается пламеннѣе, съ святою нашею матеріо—православною церковію, молиться о «*соединеніи вѣры*» и вмѣстѣ съ самими англиканцами просить Господа, чтобы Онъ, радующійся и о единомъ грѣшникѣ кающемся, благоволилъ и не удалилъ отъ англиканцевъ *дня, когда пришельцу сѣверныхъ* «(великобританскихъ) *береговъ дано будетъ повергаться на суровомъ помостѣ древняго восточнаго святилища*» (2).

—

(1) Тамже стр. 122.

(2) Тамже стр. 124.

ПОПЕЧЕНІЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЦЕРКВИ

О ВНУТРЕННЕМЪ БЛАГОУСТРОЙСТВѢ РУССКАГО ГРАЖДАНСКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ XIII, XIV и XV ВѢКАХЪ.

—

Высокое, нравственное значеніе и вліяніе имѣла отечественная церковь въ средніе темные вѣка нашей исторіи силою возвышенныхъ, благотворныхъ, нравственно-юридическихъ идей, которыя церковь старалась проводить тогда въ общество, она спасала его отъ паденія, отъ нравственнаго разложенія во внутренней борьбѣ разнородныхъ враждебныхъ силъ. Чтобы яснѣе видѣть это, мы спачала раскроемъ въ частностяхъ тѣ нравственные недостатки русскаго общества въ XIII, XIV и XV вѣкахъ, противъ которыхъ церковь особенно направляла свое высокое ученіе и нравственное вліяніе.

Главнымъ источникомъ нестроенія въ русскомъ обществѣ въ XIII, XIV и XV вѣкахъ было преобладаніе частнаго права, права сильнаго, не допускавшаго сознанія законныхъ отношеній между людьми. Отсюда произошло то, что богатые и сильные немилосердо притѣсняли и угнѣтали бѣдныхъ и слабыхъ; отсюда проистекли всѣ господствующіе нравственные недостатки того времени, каковы: вопіющее неправосудіе, ненасытимое стремленіе къ пріобрѣтенію имѣнья и порабощенію свободныхъ людей какими бы то ни было способами, грабежи, разбои, убійства и т. п.

При неразвитости въ обществѣ правомѣрнаго сознанія, при отсутствіи или крайней слабости судебнаго права, ограничивавшагося одними мѣстными судными граматами,—русское судопроизводство XIII, XIV и XV вѣковъ было самое несовершенное. При господствѣ частнаго права, права сильнаго, личнаго произвола, и судопроизводство было почти всецѣло проникнуто стремленіемъ къ пріобрѣтенію и порабощенію, духомъ корыстолюбія и неправды. Каждый шагъ въ производствѣ суда былъ купленъ цѣною денегъ, купъ; «а судья за нимъ идетъ, своего прибытка смотритъ»,—такъ характеризуется въ актахъ судебныхъ дѣятельность судей.—Въ самомъ дѣлѣ, сильный и богатый человѣкъ могъ покупать у

князя или его намѣстниковъ право суда въ извѣстной области (замѣчательно,—даже у намѣстниковъ можно было покупать право суда), и, при отсутствіи строгаго закона, дѣлалъ что̀ хотѣлъ, руководствуясь однимъ частнымъ, личнымъ правомъ, или, что тоже, личнымъ произволомъ. «Се купи,—такъ напр. пишется въ одной старинной граматѣ 1434 года,—се купи Якимъ Гурьевъ и Матвей Истровъ судъ великаго князя у намѣстника великаго князя у Григорья Васильевича, внизъ по Волхову и по Котелѣ... (и т. д. изчисляются предѣлы области, гдѣ купленъ судъ), а судъ имъ судити и пошлины имати по старинѣ и вѣрное (ввѣренное) имъ имати, а что изымаютъ осетръ, ино судьямъ половина, а осетры имъ имати по старинѣ; а корму имъ собѣ и конемъ довольно» и проч. Въ откупныхъ граматахъ на первомъ планѣ поставляется пошлина: «кормъ собѣ и конемъ судей» (1), а о правосудіи, о поддержаніи нравственнаго порядка и слова нѣтъ. Могло ли быть правосудіе при такомъ порядкѣ управленія и судопроизводства? Да, не напрасны эти постоянныя, горькія жалобы и вопль народа, и особенно благочестивыхъ пастырей церкви противъ областныхъ управителей и судей. Лѣтописцы, вѣрные вырази-

(1) Акт. ист. т. 1.

тели народныхъ мнѣній и чувствъ, также сильно негодуютъ на упадокъ правосудія въ областяхъ. Еще правдивый Несторъ въ своей лѣтописи замѣтилъ: «начаша тіуны грабити, людей продавати, и людямъ не доходна княжа правда» (1). Съ разгаромъ княжескихъ междуусобій, еще болѣе усилились несправедливости и притѣсненія отъ судей и управителей. Такъ новгородскій лѣтописецъ подъ 1446 годомъ говоритъ: «въ то время не было въ Новгородѣ правды и праваго суда, встали ябедники, и снарядили четы, обѣты, и крестныя цѣлованія на неправду, начали грабить по селамъ, волостямъ и по городу, и были мы въ поруганіе сосѣдямъ нашимъ, сущимъ окрестъ насъ; были по волости изъѣзды великіе и поборы частые, крикъ, рыданіе, вопль и клятва отъ всѣхъ людей на старѣйшинъ нашихъ и на городъ нашъ, потому что не было въ насъ милости и суда праваго» (2). Въ словахъ и поученіяхъ церковныхъ, писанныхъ въ XIII, XIV и XV вѣкахъ, слышимъ такія же жалобы. «О колико сіи страждутъ отъ земныхъ властелей за одинъ спудъ, а друзей оболгали»!—говоритъ неизвѣстный сочинитель поученія конца XIII или начала XIV вѣка. Въ словѣ о судь-

(1) Полн. собр. рус. лѣт. т. 1. стр. 93.
(2) Новгор. четвертая лѣтопись стр. 124.

яхъ и клеветахъ, находящемся въ *Мѣриль праведномъ* (1), по спискамъ XIV и XV вѣковъ, говорится о тіунахъ: «безъ правды тіунъ, кождо осудивъ, продастъ, и тѣми деньгами купитъ себѣ ясти и пити и одѣяніе себѣ купитъ, купятъ себѣ тѣми деньгами обѣды и пиры творятъ: се, князи, стадо Христово вдали сице татемъ и разбойникомъ».

Сильные и богатые постоянно и безжалостно обижали бѣдныхъ и слабыхъ: «безъ вины порабощали людей поклепомъ, клеветою, лжею, завистію, гнѣвомъ, судбами неправедными, мздами кривыми, лихоиманіемъ, рѣзоиманіемъ». «Кождо на зло руцѣ уготовляетъ,—говоритъ одинъ русскій пастырь,—судьи емлютъ, князь грабитъ и изъядаетъ, сильный сокрушаетъ немощнаго, заступающаго не бѣ, и сокрушаетъ и погубляетъ всякъ» (2). Княжескіе сборщики дани безпощадно утѣсняли и грабили народъ. «Въ 1341 году,—говоритъ лѣтописецъ,—великій князь московскій Симеонъ Іоанновичь посла въ Торжокъ дани брати бояръ своихъ, и начаша сильно дѣяти, и въсташа черныя на бояръ, и скрутившеся въ броня, пошедше силою на дворы, и домы ихъ разграбиша, и хоромы развозиша, а Семена внука убиша на

(1) Рукописный сборникъ библіотеки. каз. духовн. академіи.

(2) Рукоп. акад. библ. № 860. лист. 325.

вѣче и села ихъ пусты учинища» (1). Такъ другъ друга не щадили, грабили и били: и это слишкомъ нерѣдко повторялось. Одинъ самовольно пахалъ чужую землю, рубилъ чужой лѣсъ, или «межу перерывалъ, лугъ перекашивалъ, ловлю рыбную перелавливалъ»; другой чужія имѣнья, земли и угодья «силою отымалъ, или ябедничествомъ вытягивалъ или корчемнымъ прикупомъ и всякимъ лукавымъ ухищреніемъ»; третій безправно продавалъ въ рабство, невинныхъ людей «лукавствомъ или насиліемъ охолопливалъ»; иной насильно наѣзжалъ на чужія земли и грабилъ ихъ. «И лилась кровь христіанская всуе,—замѣчаетъ лѣтописецъ подъ 1409 годомъ,—понеже кождо брата своего ненавидяше и предѣлы своя преступаше, и чужое желаше и восхищаше» (2). Въ судныхъ и уставныхъ граматахъ только почти и говорится о наѣздахъ и грабежахъ, о тяжбахъ по землямъ, о воровствѣ и разбояхъ, о душегубствѣ, неизбѣжныхъ при всеобщемъ стремленіи къ пріобрѣтенію чужой собственности, и при преобладаніи грубой матеріальной силы. Люди ненасытимо-корыстолюбивые пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ для разграбленія чужой собственности:

(1) Соф. врем. ч. I. л. 324.
(2) Ник. V, 14.

войною, пожаромъ, моромъ и т. п. Война, побѣда всегда сопровождались безпощаднымъ убійствомъ людей, опустошеніемъ городовъ и селъ и разграбленіемъ имущества (1). Даже, во время осады непріятелемъ, сами осажденные грабили другъ друга. Напримѣръ, когда войско Едигея въ 1409 году подступило къ Москвѣ, тогда, говоритъ лѣтописецъ, «смятеся градъ и устрашишася людіе и начаша бѣгати, небрегуще о имѣніи, а разбойницы и тати и хищники руки своя наполниша богатствомъ и грабленіемъ и повелѣша посады зажещи» (2). Лѣтописецъ новгородскій особенно упрекаетъ своихъ согражданъ за грабежи на пожарахъ: «отъ лютаго пожара, въ 1267 году, многіе разбогатѣли»; а о пожарѣ въ 1293 году лѣтописецъ говоритъ: «злые люди пали на грабежъ; что было въ церквахъ все разграбили, у св. Іоанна сторожа убили надъ имѣніемъ»;—и много было подобныхъ случаевъ. По дорогамъ и лѣсамъ бродили цѣлыя ватаги воровъ и разбойниковъ, грабили окрестные города, села и монастыри. Въ житіяхъ святыхъ русской церкви, особенно XIII, XIV и XV вѣковъ, часто встрѣчаемъ извѣстія о нападеніи окрестныхъ житевей и воровъ на монастыри.—Ко-

(1) Соф. врем. I. 348—350.
(2) Ник. V, 23.

роче сказать: общество русское въ XIII, XIV и XV вѣкахъ представляло всеобщій нравственный разладъ, безобразный хаосъ и броженіе средневѣковыхъ правовъ и стремленій.

Невольно возникаетъ вопросъ: какъ при такихъ безпорядкахъ, при такомъ буйномъ разгулѣ страстей, не пало это общество? Оно и пало бы, если бы подлѣ грубой матеріальной силы не была въ немъ сила высшая, благоустроительная, охранительная, духовно-нравственная. Эта сила заключалась въ нравственномъ сознаніи лучшихъ, передовыхъ членовъ общества, стоявшихъ во главѣ его и по просвѣщенію, и по нравственности, и по нравственному вліянію на него,—помышлявшихъ о лучшемъ порядкѣ, о необходимости всеобщаго нравственнаго исправленія. Общество русское разложилось бы въ борьбѣ средневѣковыхъ стремленій, если бы въ немъ, среди печально-мрачнаго безпорядка, не было огражденной твердыни, къ которой не прикасалось разрушительное пестроеніе общества, и гдѣ напротивъ того было оно живо чувствуемо и обличаемо во всеуслышаніе. Эти избранные, достойные, передовые члены общества—именно были пастыри церкви. Эта огражденная твердыня—свѣточь истинно-добраго, истинно-человѣческаго духа—была церковь Христова. Церковь была въ сіи вѣка нашей исторіи, такъ

сказать, общественною совѣстію, которая заставляла сознавать противонравственныя стремленія общества, и добрыми внушеніями и угрозами призывала его къ нравственному исправленію и улучшенію.

У церкви, облеченной нравственнымъ полномочіемъ и могущественнымъ нравственнымъ вліяніемъ, было только два главныхъ способа дѣйствованія на гражданское общество: гласное, строго-обличительное и поучительное *слово* и духовно-нравственное наказаніе—*епитимія*. И она употребляла оба эти способа. Во-первыхъ, она постоянно, неумолчно обличала грубые пороки общества, проистекавшіе главнымъ образомъ изъ злоупотребленій частнаго права и личнаго произвола, какъ то: неправедный, корыстолюбивый судъ тіуновъ—волостелей, убійство, рѣзоимство (1), грабительство, жестокосердое обращеніе съ рабами,—вообще стремленіе къ порабощенію людей и пріобрѣтенію имущества беззаконными средствами. Отъ XIII, XIV и XV вѣковъ сохранилось много такихъ обличительныхъ поученій древней русской церкви.

Правда, что голосъ церкви часто заглушался буйствомъ страстей, что ея духовно-

(1) Взиманіе излишнихъ, непомѣрныхъ процѣнтовъ за долги.

нравственныя мѣры певсегда укрощали буйный разгулъ грубой матеріальной силы. Но въ высокой степени важно то, что голосъ этотъ не умолкалъ.—Значитъ, былъ еще живой духъ въ обществѣ, который хранилъ его отъ совершеннаго разрушенія, было нравственное сознаніе по крайней мѣрѣ въ лучшихъ, избранныхъ, передовыхъ людяхъ древней Россіи: среди неправды высказывалась правда, среди жестокаго насилія и необузданнаго своеволія и самоуправства раздавался голосъ защиты права; стремленію къ беззаконному порабощенію людей и пріобрѣтенію имущества противополагалось стремленіе къ освобожденію людей и охраненію правъ и имущества каждаго; среди общественныхъ безпорядковъ, проистекавшихъ отъ личнаго произвола и своекорыстія, сознавалась и высказывалась идея общественнаго исправленія и благоустройства.

Болѣе всего просвѣщеннѣйшіе предстоятели церкви XIII, XIV и XV вѣковъ, провозвѣстники правды и нравственнаго общественнаго порядка, сильно и прямо обличали неправедное собраніе имѣнья, тяжбы и ссоры изъ за земель, порабощеніе людей. Такое обличеніе этихъ пороковъ,—или всѣхъ, или котораго либо одного преимущественно,—мы встрѣчаемъ во многихъ древнихъ поученіяхъ XIII, XIV и XV вѣковъ, которыя тогда про-

износились въ церквахъ, распространялись въ письменности. Были пастыри, которые обличали преимущественно неправосудіе князей и ихъ тіуновъ и волостелей, и такимъ образомъ проводили въ юридическій бытъ общества идею правды на судѣ. Такъ благодѣтельный пастырь XIII вѣка, митрополитъ Кириллъ II (1243—1283 г.), ревностный исправитель церковнаго порядка, предложилъ нѣсколько такихъ поученій князьямъ и ихъ тіунамъ и волостелямъ, въ которыхъ свободно и безпристрастно обличалъ ихъ неправосудіе, мздоимство и угнетеніе народа, и предлагалъ правила правосудія. Такъ въ словѣ «о судьяхъ и волостеляхъ» онъ говорилъ: «послушайте и вонмите вси судящіе земли: Христосъ поставилъ васъ стражами и пастырями людямъ своимъ, а вы вмѣсто пастуховъ являетесь волками, и стадо Христово погубили: отдали его татемъ и разбойникомъ на разграбленіе, и они заклали ихъ, кровь ихъ испили и плоть ихъ изъѣли, и овчинами ихъ одѣялись сами: это говорю я вамъ князи не отъ себя; но отъ Бога я принялъ разумъ: не будьте вмѣсто пастуховъ волками для стада Христова, держа у себя злыхъ и немилостивыхъ слугъ и волостелей и служащихъ имъ. На то вы не смóтрите, какъ они продаютъ людей, судя неправедный судъ, не наблюдаете за правдою, но у кого много воз-

мете, тотъ и правъ. Вы поставляете тіунами людей небогобоязливыхъ, ради корысти пускаете ихъ въ народъ, какъ бѣшеныхъ псовъ, чтобы одного уморили, другаго убили, а третьяго изъязвили, а четвертаго уничтожили; и такимъ образомъ всѣхъ людей погубили; ибо который тіунъ безъ правды? тотъ, кто осудивъ продаетъ, и тѣми купами купитъ себѣ пищу и одежду, и вамъ тѣми купами учреждаетъ обѣды и пиры творитъ. Такъ, этимъ ворамъ вы отдали стадо Христово, татемъ и разбойникомъ: ибо что ножемъ зарѣзывать, тоже дѣлаютъ и тѣ, которые неправеднымъ судомъ судятъ: они изъядаютъ плоть ихъ, продавая ихъ за куны, пьютъ кровь ихъ, упиваясь безъ запрещенія; продаютъ рабовъ, а изъ овчинъ ихъ себѣ дѣлаютъ одежды, и домы ихъ истребляютъ, женъ и дѣтей продаютъ иноплеменникамъ. А вы князи—причастники и сообщники имъ во всемъ. Внимайте, князи и судьи, да не будете чадами гнѣва: васъ Богъ вмѣсто себя поставилъ судіями на землѣ. Итакъ, вы князья, вмѣсто отцевъ міру служите; а вы вмѣсто себя поставляете тіуновъ и волостелей небогобоязливыхъ, злохищныхъ клеветниковъ, судей не разумѣющихъ, о правдѣ не помышляющихъ; судятъ пьяные и спѣшатъ судомъ; а Богъ повелѣлъ вамъ судьямъ, не въ одинъ день дѣло изслѣдывати.... Вотъ погубленные твоимъ

судьею плачутъ предъ тобою, князь, а ты не мстишь за нихъ, держишь истину въ неправдѣ, любя беззаконные прибытки, а потому напускаешь на людей злаго судію. Писано: недобръ позоръ лисица въ курехъ и несвойственно льву пасти овецъ: одинъ волкъ все стадо возмущаетъ: одинъ воръ всю страну позоритъ. Если властель неправеденъ, то и слуги его беззаконны: ибо меньшіе достойны милости, а сильные сильно будутъ и испытаны. И Господь сказалъ: емуже мало дано, мало и требуютъ отъ него. Ктому разумѣйте, князи и цари, убойтесь Вышняго: избирайте людей такихъ, которые страхъ Божій имѣютъ, испытывайте внимательно, каковой жизни и права они, не должники ли, долготерпѣливы ли, не жестоки ли, не гнѣвливы ли, странноприимцы ли, нищелюбцы ли, цѣломудрены ли, и чтобы пьянству не предавалися... Судьямъ надлежитъ съ разсужденіемъ и терпѣливо выслушивать: ибо неудобно скоро распознать правду и оправдать праваго. Если и другъ твой обидитъ праваго, если даже и отецъ твой, ты разумѣй свой долгъ, свою обязанность; оказывай милости по силѣ; прося прощенія у Бога, прощай и самъ согрѣшающихъ предъ тобою: судья тогда можетъ назваться истиннымъ судьею, когда самъ собою владѣетъ. Внимательно испытуй находящихся съ тобою, чтобы узнать,

кто вѣрно служитъ тебѣ, или кто лицемѣрною лестію унижается предъ тобою, чтобы изыскать случай губить христіанъ. Не должно тебѣ слушать клеветника, или льстиво предъ тобою говорящаго, или слушать на ближняго клеветы, чтобы не отпасть отъ любви; но удерживай клевещущаго во уши твои, дабы не погибнуть съ нимъ. Не должно слушать клеветы на судѣ, потому, что это проклято. Всякій правосудный судья, если съ страхомъ Божіимъ судитъ, скоро распознаетъ клевету на ближняго, беззаконное лжесвидѣтельствованіе: о такихъ Господь сказалъ: червь ихъ не умираетъ и огнь ихъ не угасаетъ: ибо не помнятъ смертнаго дня; когда будетъ тотъ часъ смертный, то богатый всего богатства лишиться радъ бы былъ, только бы душа отъ тѣла не разлучалась. Итакъ возлюбленные Христовы князи и судьи! ради вашего спасенія мы написали это, дабы вы, слѣдуя волѣ Божіей, приняли отъ Бога жизнь съ безплотными силами и воцарились съ ними».—Такъ поучалъ князей и судей ревностный пастырь, и поучалъ не однажды, а многократно. Въ *Мѣрилѣ праведномъ*, древнемъ юридическомъ сборникѣ, извѣстномъ по спискамъ XIV и XV вѣковъ, находится нѣсколько такихъ его поученій къ князьямъ, волостелямъ и судьямъ. Таковы: а) поученіе великому князю Василію, сыну Александра Нев-

скаго, объ обязанностяхъ великаго князя и всѣхъ сыновъ его, князей русскихъ; б) слово на немилостивые князи; в) слово о гордости властелей; г) слово о судьяхъ и властителяхъ, емлющихъ мзду и проч.—Поученія эти въ древнее время имѣли значеніе не просто церковно-назидательное, но и практико-юридическое, какъ источникъ права древняго времени и матеріалы для тогдашней судебной юриспруденціи, и потому внесены были въ юридическіе сборники, каковы книги *Мѣрила праведнаго*, служившія руководствомъ въ судебной практикѣ.

Другой пастырь, современникъ митрополита Кирилла, Симеонъ, первый епископъ тверской (1271—1289 г.), изъ князей полоцкихъ, бывшій вмѣстѣ съ Кирилломъ на владимірскомъ соборѣ,—пастырь, по словамъ лѣтописи, добродѣтельный, учительный и сильный въ книгахъ,—также свободно и безпристрастно говорилъ полоцкому князю Константину о правдѣ на судѣ. «Константинъ князь полоцкій,—сказано въ *Мѣрилѣ праведномъ*,—вознамѣрившись на пиру упрекнуть въ чемъ-то своего тіуна, спросилъ епископа предъ всѣми: владыко, гдѣ быть тіуну на томъ свѣтѣ? Епископъ Симеонъ отвѣчалъ: тамъ же, гдѣ и князю. Князю не понравился такой отвѣтъ, и онъ сказалъ епископу: тіунъ неправо судитъ, беретъ взятки, людей продаетъ, мучитъ и все

худое дѣлаетъ, а я что дѣлаю? Епископъ отвѣчалъ: если князь будетъ добръ и богобоязненъ, милуетъ людей, любитъ правду, въ тіуны или волостели избираетъ человѣка добраго и богобоязненнаго, умнаго и правдолюбиваго, который по закону Божію все исполняетъ, и понимаетъ, что̀ такое судъ: то и князь будетъ въ раю и тіунъ также. А если князь безъ Божьяго страха, хрістіанъ не щадитъ, спротъ не милуетъ, о вдовицахъ не печется, тіуномъ или какимъ либо волостелемъ поставляетъ человѣка злаго, Бога не боящагося, закона Божія не знающаго, неразсудительнаго,—такого, который только добываетъ князю прибытокъ, а людей не щадитъ; если князь даетъ власть человѣку для того, чтобы онъ губилъ людей, какъ бѣшенаго пса пустилъ на людей, давъ ему мечь: то и князь пойдетъ въ адъ и тіунъ съ нимъ также въ адъ». Лучшіе, благомыслящіе люди древней Россіи считали необходимымъ проводить въ общество, страдавшее отъ недостатка правосудія,—сознаніе высшей идеи, идеи церкви о правосудіи; а потому и это, довольно рѣзкое и свободное обличеніе, внесли въ составъ юридическаго сборника *Мѣрила праведнаго*, съ прямою, очевидно, цѣлію вразумленія и назиданія судей.

Болѣе всего, какъ мы сказали, пастыри русской церкви XIII, XIV и XV вѣковъ обли-

чали въ своихъ поученіяхъ неправедное собраніе имѣнья и порабощеніе свободныхъ людей. Поученія этого рода многочисленны и разнообразны. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ преимущественно и даже изключительно обличается неправедное собраніе имѣнья. Такъ въ *Измарагдѣ* (сборникѣ, списанномъ, должно полагать, въ концѣ XV вѣка съ древнѣйшаго списка) читаемъ слѣдующее поученіе неизвѣстнаго по имени русскаго пастыря: «Нынѣ убо, братія, благо время есть возгласити къ вамъ пророческое слово и рещи чудесное зело: ибо азъ пришикъ къ вамъ днесь. аще не своя раздаваю. но въ заимъ вземъ отъ пира Златоустаго... ничтоже добрѣе пророча гласа. яко безъ ума мятется всякъ богатый. яко вся стройна въ миру семъ. и яко во тмѣ сѣмо и онамо приходимъ. Сей оному имѣніе исхити. а инъ другому землю отъялъ. и иже на ближняго злая мыслитъ въ сердци своемъ словомъ точію любятся. а иніи предѣлъ ради земныхъ (1) біются и тяжутся. инъ же нѣсть далъ взяти дерзаетъ. а инъ же есть взялъ не дати прится. и иже умъ имѣя несытъ имѣнія не насыщается... богатыхъ бо ради жизнь мятежемъ испровержется. имѣнія ради свобод-

(1) Т. е. межи, границы земли. См. правыя граматы въ Актахъ юридическихъ.

ныя человѣки порабощаютъ и продаютъ. богатыи мыслію растаются. должницы печалію увядаютъ. златолюбцы на судищи часто ходятъ и клеветницы лжами продаютъ. имущіи имѣнія на прикупленія же даютъ. а убогимъ части не отлучаютъ. съ клятвою токмо Бога видятъ. тѣмже васъ обличаетъ пророкъ злѣ живущая глаголя: всуе мятется всякъ человѣкъ живый» (1). Въ томъ же *Измарагдѣ* читаемъ другое поученіе, принадлежащее, какъ видно по строю и языку, томуже самому пастырю, слова котораго мы сей часъ привели: «азъ любимый свой долгъ на всякъ день отдаю ученіемъ волю Божію извѣстую вы. Павелъ рече: ни смерть ни жизнь насъ Христовы любви не разлучитъ. а мы злата дѣля. или сребра и кунъ аще мало видимъ. то издохнути хощемъ. желающе его, а Божія заповѣди преступающи. во многія бѣды впадаемъ собранія дѣля. како се слышавше не боимся. пшедше грабимъ и обидимъ. крадемъ росты емлемъ. не яко реченно. а небеснаго имѣнія не помышляемъ. се бо ны земное чужее ослѣпило есть. тѣмъ въ разбои ходихомъ. клевещемъ. крадемъ. да много быхомъ собрали, а души небрежемъ. Лучши бы обидникомъ домъ свой

(1) *Измар.* ркп. библ. каз. дух. академіи. № 270. л. 56—58.

зажегше избѣгнути. неже за сихъ воздыханій повержену быти въ вѣчный огнь» (1).

Но еще чаще обличается этотъ порокъ въ древне-русскихъ церковныхъ поученіяхъ въ связи съ другими, тѣсно сопряженными съ нимъ пороками, проистекавшими изъ господства частнаго права, каковы: рѣзоимство, притѣсненіе богатыми и сильными бѣдныхъ и слабыхъ, сутяжничество или тяжбы изъ за чужихъ имѣній въ надеждѣ пріобрѣсти ихъ себѣ, лжепослушество или клеветничество и лжесвидѣтельство на судѣ во время этихъ тяжбъ и т. п. Въ рѣдкомъ назидательномъ поученіи XIII, XIV и XV вѣковъ вы не встрѣтите хотя краткаго обличенія показанныхъ пороковъ и увѣщанія отстать отъ нихъ. Самымъ сильнымъ и энергическимъ обличителемъ этихъ пороковъ въ XIII вѣкѣ былъ знаменитый пастырь и проповѣдникъ русской церкви того вѣка епископъ владимірскій Серапіонъ. Всѣ нынѣ извѣстныя 6 или 7 словъ его, въ разныхъ изданіяхъ, проникнуты такимъ обличеніемъ. Здѣсь неистощимъ онъ въ укорахъ, въ грозныхъ обличеніяхъ, въ силѣ нравственнаго назиданія. Мы приведемъ здѣсь нѣсколько отрывковъ изъ его поученій.—Въ «словѣ *о мятежи житія сего*» Серапіонъ го-

(1) *Измар. л.* 123, 124.

воритъ: «уже самое время наводитъ насъ на дѣло вѣчной жизни и неразрушимой славы. Ибо жизни сей преемствуетъ смерть, а славу постигаетъ посрамленіе. Многіе изъ вельможъ прежде времени, какъ псы, сведены были въ адъ, и богатые въ послѣдствіи обнищали. И судья радуется, осуждая подсудимыхъ: а (потомъ) восплакалъ, когда потерялъ власть. И ничто не твердо въ людяхъ, но все безпорядочно: одинъ землю у другаго захватилъ, а другой имѣнье отнялъ; вотъ село слыло за тѣмъ, а нынѣ домъ другаго тамъ. Другіе, не насыщаясь имѣніемъ, и свободныхъ спротъ порабощаютъ и продаютъ. Иные крадутъ и грабятъ, стараясь собрать больше имѣнья. И всѣ они собираютъ огнь на свои главы... Никто о Богѣ не помышляетъ, какъ-бы безсмертными себя представляютъ, и никто не ожидаетъ осужденія по смерти. Вотъ почему казни отъ Бога происходятъ на насъ: ибо мы все худое творимъ. Силу намъ (Богъ) далъ, дабы правду Его творить, а мы ею беззаконія совершаемъ; богатство намъ далъ, дабы мы изъ него неимущимъ и убогимъ подавали, а мы еще обидимъ сиротъ, вдовицамъ причиняемъ насиліе, и у бѣдныхъ отнимаемъ. Власть намъ вручилъ Онъ, дабы мы обидимыхъ избавляли; а мы обидимъ: праваго по мздѣ обви-

няемъ. Нѣтъ праваго пути ни суда праваго» (1). Въ другомъ словѣ читаемъ: «мы забыли страшныя наказанія, постигшія всю землю нашу (2). Умалепные, мы все еще величаемся. А потому бѣдствія не престаютъ терзать насъ. Зависть умножилась, злоба возобладала нами, гордость надмила умъ нашъ, ненависть къ ближнимъ вселилась въ сердца наши, непасытимая любостяжательность поработила насъ; не дастъ намъ быть милостивыми, не дастъ быть милостивыми къ сиротамъ, не дастъ сознавать *естество* человѣческое. И какъ звѣри алчутъ насытиться плотію, такъ и мы алчемъ и не престаемъ желать, какъ бы всѣхъ погубить, а горькое и кровію облитое ихъ имущество захватить. Звѣри ѣдятъ и насыщаются, а мы не можемъ насытиться» (3) и пр. Въ словѣ «*о казнехъ Божіихъ на ны* Серапіонъ говоритъ: «глаголетъ Господь: азъ рѣки и источники проліяхъ. и землю на нищу животнымъ прорастихъ. азъ рукама моима человѣка созда. и вся ему покорихъ, яже на земли и въ водахъ. и яже по воздуху. и законъ предахъ ему. по-

(1) *Прав. собес.* 1858. іюль. стр. 481—483.

(2) Святитель указываетъ на бѣдствія отъ монголовъ.

(3) Прибавл. къ Твор. св. отц. 1843 г. т. II. стр. 201 и 202.

велѣніа моя творити. глаголетъ Господь. токмо усты мя чтете. а сердца ваша далече отъ мене. ротою мя знаете. сего ради люте прелюбодѣемъ будетъ осуженіе и піаницамъ. и кленущеся именемъ моимъ. лишающимъ мзды наимники. и насилующимъ вдовицы и сироты. судящимъ по мздѣ. богатымъ немилостивымъ. почто злобъ вашихъ не останетеся, глаголетъ Господь. обратитеся ко мнѣ. пощеніемъ покаяніемъ и милостынею. творите правду. избавите обидимаго. азъ же животъ вамъ и миренъ подамъ» (1). Въ другомъ словѣ *«о казнехъ Божіихъ и о ратѣхъ»* читаемъ: «нынѣ бо и всегда есмы казнимы за наши грѣхи. овогда ратію. иногда пожаромъ. инѣми бѣдами мнозѣми. не останемъ бо обычая злыхъ. и не каемся о беззаконіи нашихъ. тѣмъ и не престаемъ злая мучаще. неправда и зависть умножися въ насъ. злоба преможе ны. величаніе вознесе умъ нашъ. злоба въ сердца намъ вселися и ненависть на други. несытость миловати сиротъ. ни роду своего убогихъ. звѣри бо ядше насыщаются. а мы не престанемъ беруще имѣніа. аще бы мощно вся погубити. и всѣхъ имѣніа къ собѣ собрати. и скоты бо насыщаются. мы не можемъ ся насытити имѣнія. того добывша. иная собираютъ. а неправ-

(1) *Измар. л.* 160 на оборотѣ.

дами, рѣзопмствомъ. грабленіемъ. татбою. клеветою. разбоемъ и неправымъ судомъ. работящие невиноватыя. аще быхомъ по правдѣ пожили. своею силою имѣнія берущи, то пѣсть зло. за то на ны не гнѣвается Богъ» (1).

(окончаніе будетъ)

(1) *Измар.* л. 202.

ПАМЯТНИКИ

ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ДУХОВНОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

ПОСЛАНІЯ ДМИТРІЯ ГЕРАСИМОВА КЪ АРХІЕПИСКОПУ НОВГОРОДСКОМУ ГЕННАДІЮ (XV—XVI СТ.).

Дмитрій Герасимовъ, авторъ издаваемыхъ нами посланій, иначе—Дмитрій Грекъ или Дмитрій Старый, былъ переводчикомъ польскаго двора и посланникомъ при разныхъ европейскихъ дворахъ—шведскомъ, датскомъ, прусскомъ, вѣнскомъ и римскомъ. По словамъ Павла Іовія, который познакомился съ нимъ въ Римѣ, Герасимовъ первое образованіе свое получилъ въ Ливоніи, хорошо владѣлъ латинскимъ языкомъ, имѣлъ умъ здравый и гибкій (1). Герасимовъ извѣстенъ въ духовной ли-

---

(1) Pauli Jovii de legatione magni principis Moscoviae ad Clementem VII, въ библіотекѣ ино-

тературѣ, какъ переводчикъ двухъ сочиненій противъ іудеевъ, нѣкоторыхъ другихъ книгъ и особенно толковой псалтыри Брунона, которую онъ окончилъ переводомъ, когда ему было уже 70-ть лѣтъ (1556 года). Кромѣ того отъ него остались три посланія; два изъ нихъ теперь издаются (1). Третье же—о бѣломъ клобукѣ или не принадлежитъ ему, потому что авторъ посланія, несвойственно здравомыслящему дипломату Герасимову, дѣлаетъ наивные промахи, какъ напр. влагаетъ въ уста римскаго библіотекаря весьма неодобрительные отзывы о латинахъ и ихъ дѣйствіяхъ, или если дѣйствительно это его произведеніе, то остается еще необъясненнымъ происхожденіе повѣсти о бѣломъ клобукѣ, которая вызвала самое посланіе и осуждена великимъ московскимъ соборомъ 1667 года, какъ «лживая и неправая» (2). Повѣсть, очевидно, не римскаго

страшныхъ писателей о Россіи. т. 1. стр. 14. Спб. 1836.

(1) Словарь историческій м. Евгенія отличаетъ Дмитрія Грека, писавшаго эти посланія, отъ Дмитрія Герасимова; но несправедливо. см. Обз. рус. дух. лит. § 111.

(2) См. Доп. къ акт. ист. т. V. № 102. стр. 472.—Повѣсть напечатана (безъ посланія) въ раскольническомъ сборникѣ, начинающемся исторіей объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ; съ разными варіантами встрѣчается во многихъ рукописяхъ,

происхожденія, хотя и называется въ рукописяхъ *римскою* и выдается въ посланіи за такую: потому что, по выраженію самого посланія, наноситъ «срамъ» римлянамъ. Но и самому Герасимому едвали принадлежитъ, какъ очень нескусный разсказъ небылицы. Правда, великій московскій соборъ, не отличая посланія отъ повѣсти, все писаніе (и повѣсть и посланіе) называетъ писаніемъ Дмитрія Толмача: но не потому ли только, что вообще эту повѣсть приписывали тогда Герасимову? Если же дѣйствительно посланія и повѣсть писалъ Герасимовъ: то, по справедливому опредѣленію собора 1667 года, писалъ «отъ вѣтра главы своея» и особенно по увлеченію чувствомъ величія отечественной іерархіи; а можетъ быть, по желанію, понятному въ дипломатѣ, возвеличить въ глазахъ Геннадія значеніе новгородскихъ архіепископовъ. Какъ бы то ни было, посланіе и повѣсть о бѣломъ клобукѣ, какъ несовсѣмъ похвальный плодъ, можетъ быть, невиннаго увлеченія, болѣе любопытны, нежели полезны для исторической истины (1). Поэтому обратимся къ несомнѣнно подлиннымъ посланіямъ Герасимова.

большею частію безъ посланія же (напр. каз. акад. библ. № 833,854, 911, 912, 1139 и др.).

(1) Посланіе вмѣстѣ съ повѣстью о бѣломъ клобукѣ есть между прочимъ въ сборникѣ каз. акад. библ. подъ № 855.

I. ПОСЛАНІЕ *О ЛѢТѢХЪ СЕДМИ ВѢКОВЪ* (1).

Извѣстно, какъ сильно было въ XV вѣкѣ опасеніе, чтобы съ окончаніемъ седмой тысячи лѣтъ отъ создапія міра не прекратилось самое существованіе его (2). Припомнивъ степень тогдашняго просвѣщенія, которое принимало за догматъ всякое мнѣніе уважаемыхъ писателей, мы поймемъ, какъ естественно было это опасеніе, когда многіе изъ такихъ писателей и много разъ высказывали гаданія о кончинѣ міра съ окончаніемъ седмой тысячи. Даже передовые люди того времени, умѣвшіе отличить гаданія нѣкоторыхъ отъ ученія вселенской церкви, помнившіе слова Спасителя, что о днѣ кончины міра и втораго пришествія Господа знаетъ одинъ Отецъ небесный,—и они становились въ затрудненіе предъ авторитетами, обращались за совѣтами другъ къ другу, искали въ другихъ опоры своимъ справедливымъ сомнѣніямъ. Такъ знаменитый въ нашей церкви іерархъ Геннадій, арх. новгородскій, въ борьбѣ съ жидовствующими, которые

(1) Такъ посланіе называется въ Опис. рук. Рум. муз. стр. 160 и у другихъ. Въ нашемъ сборникѣ оно безъ названія.

(2) Къ сему см. Прав. собес. нояб. 1860 года. ст. о пасхаліяхъ.

между прочимъ нападали и на это опасеніе православныхъ, счелъ нужнымъ обратиться къ Дмитрію Герасимову,—можно навѣрное полагать,—потому, что послѣдній, знакомый съ ученостью, могъ безпристрастнѣе и независимѣе отъ господствовавшаго въ Россіи мнѣнія взглянуть на предметъ недоумѣній. Оставался одинъ только годъ до роковаго 1492 года, когда Герасимовъ отвѣчалъ архіепископу Геннадію посланіемъ «о лѣтѣхъ седми вѣкъ». Это посланіе, свидѣтельствуя о здравомъ умѣ Герасимова, съумѣвшемъ отрѣшиться отъ господствовавшаго тогда убѣжденія, въ тоже время показываетъ, какъ трудно и здравому уму совсѣмъ отвергнуть убѣжденіе времени. Полагая различіе между *вѣкомъ* и *тысячью* и объясняя, какъ въ слѣдствіе смѣшенія этихъ понятій мудрецы пришли къ убѣжденію о кончинѣ міра съ окончаніемъ седмой тысячи, Герасимовъ въ тоже время вѣритъ въ таинственное значеніе въ судьбахъ міра числа 7, утверждаетъ, что кончина міра дѣйствительно послѣдуетъ «*въ седмомъ числѣ*». Только, по его мнѣнію, всѣ числа 7 имѣютъ свое значеніе, и если проходитъ 7,000, то «подобаетъ свершится и отъ иныхъ седмицъ», т. е. 700,—70,—7 годовъ, даже мѣсяцовъ, дней и часовъ. Такъ Герасимовъ, основываясь преимущественно на словахъ Господа о неизвѣстности по-

слѣдняго дня міра, справедливо отвергалъ господствовавшее мнѣніе съ одной стороны, но съ другихъ сторонъ въ тоже время подчинялся ему. Вотъ посланіе Герасимова (1).

Посланіе.

Господину преосвященному архіепископу Новаграда и Пскова владыцѣ Геннадію

слуга святительства твоего Дмитрій старецъ (2) челомъ бьетъ.

Велѣлъ еси, господине, отписать къ себѣ о седмой тысящи, како седми тысящи (3) лѣта преходятъ и знаменіе согрѣшенія не явися никоторое. Ино, господине, Писаніе седмь вѣкъ назнаменуетъ, а не седмь тысящь; се же ни Христосъ повелѣ, ни пророкъ, ниже паки святый которой написалъ заистинно седми тысящь. Но попеже писанія плотскому смотрѣ-

---

(1) Посланіе помѣщено въ сборникѣ казанской академической библіотеки № 857. Къ сожалѣнію, оно переписано здѣсь, какъ и всѣ другія статьи, небрежною скорописью XVII вѣка, съ явными по мѣстамъ ошибками.

(2) Не понятно, почему Дмитрій называетъ себя *старцемъ*, когда ему было всего еще 35 лѣтъ. Не прибавка ли это переписчика, знавшаго его позднѣйшее прозваніе—*Старый*?

(3) Нужно: седмой тысящи или седми тысящь.

нію Спасову въ послѣдняя дни явиша быти, еже и бысть по ҳ҃ѳ (5,000) и ф҃ (500) и ѕ҃ (6) лѣтъ (1): помнѣша нѣцы, что седмь вѣкъ суть седмь тысящь. Запеже Христово пришествіе бысть прешедшу трехтысящному и пятьсотному лѣту—половинѣ седмицы суть, иже паричается первые дни; отъ половины же до скончанія другая половина словетъ послѣдняя дни, въ нихъ же и плотское смотрѣніе. Попеже никто не вѣсть числа вѣку, токмо единъ Творецъ; а яко имать быти кончина, а то̀ есть неизмѣнно, да и въ седмомъ числѣ. И понеже свершенная числа суть единосіе (2), и десятки, и сотницы, и тысящи свершается, подобаетъ свершитися и отъ иныхъ седмицъ: или однимъ, или двѣмъ, или всѣмъ, спрѣчь седмь лѣтъ, или о҃ (70), или ѱ҃ (700), или паки вкупѣ седмію тысящи ѱо҃з҃ (777). Вящее же кто вѣсть, Христу глаголющу къ ученикомъ своимъ: *о дни же томъ и часу̀ никтоже вѣсть, ни ангели, ни Сынъ, токмо Отецъ* (3)? Еже: *ни Сынъ* молвилъ имъ, да потомъ Его

(1) Мнѣніе св. Епифанія, бл. Іеронима и Евсевія, сдѣлавшееся извѣстнымъ Гераснмову, вѣроятно, изъ Георгія Кедрина. Послѣдній, упомянувъ о разныхъ годахъ, къ которымъ древніе относили рожденіе Спасителя, остановился на 5,506 году.

(2) единицы.

(3) Мѳ. 24, 36. Марк. 13, 32.

не вопрошаютъ о томъ вопросѣ, запеже всякъ сынъ, спрѣчь—въ плоти, не можетъ разумѣти о семъ. Ино то имъ Христосъ про себя молвилъ плоти ради. А яко убо вся имутъ быти, елика повелѣ, да не усумнится никто, якоже Самъ рече: *небо и земля мимо идетъ, словеса жъ моя не мимо идутъ* (1). Якоже быша, елико рекъ и о Ерусалимѣ и о инѣхъ, ино оскудѣ, иже не избысться, имутъ же быти, яже о скончаніи, тогда, егда проявится знаменіе, елико вѣси, что Онъ рекъ, ихже глаголетъ Іевангеліе, и свершается въ седмомъ числѣ. И аще убо пройдутъ и седмь лѣтъ послѣ седми тысящъ, и знаменіе не явится, подобаетъ разумѣти кому (2) и о всѣхъ седмицъ, или яко да приложатся и отъ мѣсецъ седмица и дней и часовъ, да будетъ устроеніе совершенно въ седми седмица(хъ). Сія Господня вся помышленія суть; седмицу же повелѣннаго времени Богъ единъ вѣсть самъ и конецъ седминхъ вѣкъ, на все же есть, да вѣруетъ всякъ человѣкъ христіанинъ, яко Христосъ есть Сынъ Божій и Богъ истинен. О лѣтѣхъ и о седмой тысяще, что иные чаютъ инакъ конецъ, а иные инако, ино то лжа есть; по всѣ роды одинъ конецъ чаютъ, и се есть истинно.

---

(1) Мѳ. 24, 35.

(2) ктому?

Занеже яже отъ Адама до составленія перскихъ каноній и остромѣйскихъ суть лѣтъ ҂ѕрл҃ѳ (6139), а отъ того лѣта до сего году суть лѣтъ ѿни (858); ино всѣхъ ҂ѕц҃чз (6997) (1). И паки отъ Адама до сего состава арабскихъ каноній суть лѣтъ ҂ѕрѯѳ (6169) (2), а отъ того году до сихъ мѣстъ суть фки (528) (3); ино всѣхъ ҂ѕц҃чз (6997). И паки отъ Адама до состава халдейскихъ каноній суть лѣтъ ҂дѱѯа (4761) (4), отъ того лѣта до нынѣшняго суть лѣта ҂вс҃лѕ (2236); ино приходитъ ҂ѕц҃чз (6997). И паки отъ Адама до султана Мелхіотъ, сирѣчь египецкихъ, суть ҂ѕф҃пз (6587) (5), а отъ того году до текущаго

---

(1) Т. е. отъ С. М. до Р. Хр. 5506 лѣтъ; отъ Р. Хр. до составленія персидскихъ астрономическихъ вычисленій 633; отъ этихъ вычисленій до года написанія посланія 858; а всего 6997 лѣтъ. Значитъ, посланіе писано, какъ мы уже замѣтили, въ 1491 году. Ошибка Словаря историческаго, относящаго его къ 1493 году, произошла отъ того, что не обращено вниманія на лѣтосчисленіе Герасимова, который полагаетъ до Р. Хр. не 5508, а только 5506 лѣтъ. Въ самомъ посланіи говорится, что лѣта седмой тысячи (1492) проходятъ, но не прошли еще.

(2) Т. е. до 663 года (6169—5506).

(3) Ошибка писца: вмѣсто 828 поставлено 528 (6997=6169+828).

(4) Т. е. до 745 предъ Р. Хр. (5506—4761).

(5) Т. е. до 1081 г. по Р. Хр. (6587—5506).

суть лѣтъ ҂ѵаі (411); ино приходитъ тожъ (1). И паки отъ Адама до состава іврейскихъ каноній суть ҂ѕесмѳ (5249) (2), а оттолѣ до сего году ҂аѱми (1748); ино приходитъ въ тожъ число. И паки латыня, иже держатъ отъ Христа—отъ Адама до Христова рождества лѣтъ ҂ѕефаі (5511) (3), а отъ Христа донынѣ суть лѣтъ ҂аѵпѕ (1486) (4); и приходитъ такоже. И когда уже начало всѣмъ едино лѣто до сихъ мѣстъ приходитъ, надъ оно подобаетъ же и концу всѣмъ едину быти. Седмую же тысящу подобаетъ человѣку помнити, занеже отъ разсужденія удержаца въ людехъ, а не вѣрити: понеже ни отъ Бога сіе речено, ни отъ ангелъ, ни отъ пророкъ, ниже паки которой святой написалъ; ни есть мочно разумѣти ина ктому отнюдь, развѣ знаменіе, что Христосъ прорекъ, которые будутъ, какъ прошлая прочая, каяждо во своемъ времени, якоже и быша,

---

(1) Начальнымъ мѣсяцемъ года при этомъ вычисленіи положенъ другой, а не тотъ, что при предъидущихъ, если 411 поставлено не вмѣсто 410—по ошибкѣ.

(2) Т. е. до 257 г. предъ Р. Хр. (5506—5249).

(3) Латиняне со временъ Діонисія младшаго (VI в.) считаютъ до Р. Хр. 5508 лѣтъ. Незнаемъ, кого изъ западныхъ писателей имѣлъ въ виду Герасимовъ въ своемъ указаніи.

(4) По томуже мнимо-латинскому лѣтосчисленію (5511).

глаголъ о іереехъ, и о Ерусалимѣ, и о іюдеи и о прочихъ, ихже вѣсте по Іевангелію. Но вѣцы отъ внѣшнихъ мудрецовъ написали по разсужденію: по тому, что сей свѣтъ седмерочисленъ, да и по седми вѣкомъ, да и по пророческой рѣчи, что въ послѣдняя дни Христосъ пришелъ. Что же седмь вѣкъ? Но вѣкъ есть тысяча лѣтъ по ветхому житію, что жили до девети сотъ лѣтъ и больши. Да сочли, что до Христа прошло ҂ѕ҃ (5,000) и ф҃ (500) и а҃ (1) (1), а по Христѣ до семи вѣкъ осталась одна ҂а҃ (1000) лѣтъ и ф҃ (500) безъ ми҃ (11); ино то де истинно, (что) Христосъ въ послѣдняя дни пришелъ, по пророческой рѣчи, а по семи вѣкомъ отъ Адама—то седмая тысяча истинно, да то и написали.

II. ПОСЛАНІЕ *ОБЪ АЛЛИЛУІА.*

Посланіе это, подтверждая дѣйствительность споровъ объ аллилуіа во времена преп. Евфросина и послѣ него, выражаетъ тотъ взглядъ на обряды, что сущность обряда заключается въ мысли, а не въ формѣ, что если мысль обряда свята и внѣшнее выраженіе его соотвѣтствуетъ мысли, то обрядъ святъ, хотя лучше и безопаснѣе удерживать тотъ самый видъ обряда, какой онъ получилъ въ древно-

(1) Ошибка писца: слѣдуетъ: ми҃ (11).

сти. Этотъ взглядъ, по замѣчанію Герасимова, принадлежалъ и *великимъ людямъ*, т. е. лучшимъ того времени, которые не хотѣли производить раздѣленія вѣры изъ за обряда, если въ томъ или другомъ видѣ его мысль одинаково свята.

Посланіе (1).

Господину преосвященному архіепископу великаго Новаграда и Пскова, владыцѣ Геннадію
слуга святительства твоего Дмитрій
старецъ челомъ бьетъ.

Велѣлъ еси, господине, отписати къ себѣ о трегубномъ аллилуіа. Высмотривъ въ книгахъ, и здѣся не описано, како говорити—трегубно ли, сугубно ли. Но мнѣ ся помнитъ, что у насъ о томъ споръ бывалъ межъ великихъ людей, и они обое едино судили. Занеже трегубное аллилуіа, а четвертое: слава тебѣ, Боже, являетъ тріипостаснаго Божества и единосущнаго; а сугубное аллилуіа являетъ въ двѣ естествѣ едино Божество (2). Ино какъ не молвитъ человѣкъ тою мыслію, такъ добро. Аллилуіа же толкуется: алъ—прiиде, илъ—явися, уіа—Богъ; пойте, хвалите живаго Бо-

(1) Посланіе находится въ сборникѣ казанской академической библіотеки подъ № 924; писано, какъ и первое, небрежною скорописью XVII вѣка.

(2) Т. е. единаго Богочеловѣка.

га. Инако толкуется аллилуіа: хвалите Богу, хвалите Господа, или сущаго хвалите. Якоже и Давидъ аллилуіа въпіяше, глаголя: Богъ нашъ явѣ пріидетъ, Богъ нашъ не премолчитъ (1).—Да велѣлъ еси отписати о той рѣчи, что въ псалтырѣ пишетъ: *блажени имже отпустишася беззаконіа и имже прикрышася грѣси* (2). Ино, господине, Давидъ, понеже злострадалъ вельми въ покаяніи своемъ, да отработитъ беззаконіе свое, блажитъ убо первіе имже безъ труда отпустишася беззаконіа, спрѣчь крестящихся, ино токмо единемъ крещеніемъ внезапу очистившихся. Понеже аки пророкъ, провиде Христово пришествіе, и воплощеніе, и крещеніе,—пишетъ будущее за прешедшее, понеже непреложно, и то имянуетъ отпущеніе. Таже блажитъ и отъ вѣры согрѣшившихъ и покаявшихся: имже прикрышася грѣхы покаянія ради имъ отъ сердца, имже прикрываетъ множество грѣховъ. Беззаконія же не разумѣваются, яко кромѣ закона согрѣшенія; грѣхи же—въ законѣ согрѣшенія. Прикрываніе же отпущеніе едино есть, а открываніе взысканіе уже, а не отпущеніе; тако, господине, стоитъ во псалтырѣ и толцѣхъ: *имже прикрышася*, а не открышася.

---

(1) Псал. 49, 3.

(2) Псал. 31, 1.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ видахъ распространенія продажи въ епархіяхъ книгъ, печатаемыхъ въ Сунодальныхъ типографіяхъ, по назначеннымъ отъ Сунода цѣнамъ, Святѣйшій Сунодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго при оном Управленія,—опредѣлилъ: 1) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, по ближайшему ихъ усмотрѣнію, устроить открытую продажу книгъ, смотря по удобности: при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ или другихъ зданіяхъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы продажа книгъ поручена была избраннымъ благонадежнымъ лицамъ; 2) ближайшему также усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ предоставить завести книжную продажу при монастыряхъ и приходскихъ церквахъ, гдѣ окажется возможнымъ; 3) съ сею цѣлію книги отпускать, по требованіямъ, изъ Сунодальныхъ книжныхъ лавокъ, какъ въ С. Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, съ уступкою 10% противъ цѣны, по каталогу назначенной, и съ пересылкою на счетъ типографскаго капитала; 4) уступку эту допускать въ собственное распоряженіе преосвященныхъ, для удовлетворенія расходовъ по устройству книжныхъ складовъ, на пересылку по почтѣ денегъ, слѣдующихъ за книги, и въ вознагражденіе за труды лицъ, на коихъ будетъ возложена продажа книгъ въ епархіяхъ; 5) книги, требуемыя на наличныя деньги изъ суммъ монастырскихъ, церковныхъ или другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ, отпускать безотчетно; 6) при требованіи же книгъ въ долгъ, выручаемыя отъ продажи ихъ деньги доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, или въ Контору Московской Сунодальной типографіи, смотря по тому, откуда кни-

ги вытребованы были, по третямъ года, при чемъ въ требованіяхъ непремѣнно объяснять, на какую сумму осталось нераспроданныхъ изъ высланныхъ книгъ, для повѣрки каждый разъ оставшагося долга за книги со счетами Хозяйственнаго Управленія или Конторы Московской Сунодальной типографіи; 7) за симъ наблюденіе за продажею и цѣлостію высланныхъ въ епархіи книгъ предоставить распоряженію епархіальныхъ начальствъ; 8) для извѣстности о выписываемыхъ для продажи въ епархіяхъ книгахъ, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ дѣлать публикаціи въ періодическихъ изданіяхъ; самыя же книги продавать по цѣнамъ, въ каталогѣ назначеннымъ; 9) независимо отъ сего, если кто изъ духовныхъ лицъ въ епархіяхъ пожелаетъ выписывать прямо на собственныя наличныя деньги печатаемыя въ Сунодальныхъ типографіяхъ книги для продажи при церквахъ или другимъ способомъ, какъ признаетъ удобнѣйшимъ, то отпускъ книгъ производить также съ уступкою 10% противъ цѣнъ назначенныхъ въ каталогѣ; 10) дешевыя изданія, какъ то: Новый Завѣтъ на Славянскомъ языкѣ, Евангеліе Русское и Славяно-Русское и Букварь, печатаемый въ С. Петербургской Сунодальной типографіи, отпускать также съ такою уступкою противъ продажныхъ цѣнъ, какую представится возложнымъ сдѣлать по соображенію Хозяйственнаго Управленія съ количествомъ издержекъ, на изданіе сихъ книгъ употребленныхъ; 11) но для однообразія въ расчетахъ съ выписывающими означенныя дешевыя изданія и для удержанія вездѣ однообразныхъ на оныя цѣнъ, духовныя мѣста и лица, при требованіи книгъ; Новаго Завѣта на Славянскомъ языкѣ, Евангелія на Русскомъ и Славяно-Русскомъ нарѣчіяхъ, обязаны прилагать, сверхъ назначенныхъ цѣнъ, еще по пяти

коп. на каждый экземпляръ, и за тѣмъ должны продавать оныя внѣ столицъ по цѣнамъ, не высшимъ тѣхъ, какія составятся изъ установленной для продажи сихъ книгъ цѣны и означенной прибавки на пересылку; и 12) что же касается до мелочной въ розницу, внѣ сихъ правилъ, выписки иногородными покупателями печатаемыхъ въ Сунодальныхъ типографіяхъ книгъ, то выписка оныхъ какъ изъ С. Петербургской, такъ и Московской Сунодальныхъ книжныхъ лавокъ, остается на прежнемъ основаніи, т. е., требователи должны высылать деньги за пересылку книгъ, такъ какъ Духовное вѣдомство не имѣетъ другихъ средствъ къ высылкѣ оныхъ, кромѣ отправленія чрезъ почту, съ платежемъ вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ по положенію. Для надлежащаго по сему исполненія, въ чемъ слѣдуетъ, Сунодальнымъ членамъ и всѣмъ прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а также Ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ послать печатные указы, съ объявленіемъ въ оныхъ, для должнаго исполненія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть изволилъ: «наблюсти, чтобы при продажѣ книгъ Священнаго Писанія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи отъ Духовнаго вѣдомства, цѣны не превышали тѣхъ, которыя утверждены Святѣйшимъ Сунодомъ». Ноября 22 дня 1860 года.

ОПЕЧАТКИ.

стран.	*строк.*	*напечатано:*	*должно читать:*
54.	11.	maqis	magis
77.	7.	исторіи сплою	исторіи. Сплою
94.	14.	извѣстую	извѣствую
100.	7.	польскаго	посольскаго
103.	1.	*вѣковъ*	*вѣкъ*

Продолжается подписка на «Православный Собесѣдникъ» за прошлые годы, по слѣдующей цѣнѣ:

за 1855 годъ (4 книги)	въ Казани	4 р.,	съ пер.	5 р. сер.
за 1856 годъ (4 книги)	——	4 р.,	——	5 р. —
за 1857 годъ (4 книги)	——	4 р.,	——	5 р. —
за 1858 годъ (12 книгъ)	——	5 р.,	——	6 р. 50 к.
за 1859 годъ (12 книгъ)	——	7 р.,	——	7 р. —
за 1860 годъ (12 книгъ)	——	7 р.,	——	7 р. —

Подписка принимается въ Казани—*въ редакціи «Православнаго Собесѣдника» при духовной академіи.*

СОДЕРЖАНІЕ.

страниц.

Дѣянія вселенскихъ соборовъ.—Соборъ ефесскій, вселенскій третій *(продолженіе)* . . . . . 721—762.

Сочиненія преподобнаго Максима Грека *(продолженіе)* . . . . . 89—118.

Опытъ изъясненія ветхозавѣтныхъ книгъ св. Писанія. Изъ записокъ на книгу *Исходъ*. . . . . 3—47.

Отношенія англиканской церкви къ римской и православной. . . . . 48—76.

Попеченіе отечественной церкви о внутреннемъ благоустройствѣ русскаго гражданскаго общества въ XIII, XIV и XV вѣкахъ . . . . . 77—99.

Памятники древне-русской духовной письменности: посланія Дмитрія Герасимова къ архіепископу новгородскому Геннадію (XV—XVI ст). . . 100—112.

Печатать позволяется. 24 января 1860 г. Цензоръ, *архим. Веніаминъ.*